

А. А. Андрианова

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБСЛУЖИВАНИЯ ЖИЛЫХ РАЙОНОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В настоящее время в крупнейших городах Украины возрождается жилищное строительство. Строятся новые комплексы, реконструируется существующий жилой фонд. Многие люди по-прежнему предпочитают жить в больших городах, рассчитывая на возможность наиболее полно удовлетворить свои материальные и духовные потребности.

Всегда ли город оправдывает эти ожидания? Соответствует ли сложившаяся сейчас система общественного обслуживания запросам и образу жизни современного украинского горожанина? Можно ли вообще применить понятие «система» к тому, как организуется обслуживание в настоящее время?

Новые объекты обслуживания сегодня возникают, в основном, стихийно, в соответствии с рыночным принципом: спрос рождает предложение. При этом отсутствует общий замысел, стратегия, направленная на конкретный социальный результат. Эта проблема государственного уровня и решаться может силами специалистов различного профиля, но при обязательном участии архитекторов. «Ремесло архитектора начинается с изучения общества. А затем он вполне смиренно предлагает решение некоторых из его проблем» [1].

В советский период вопросы взаимосвязи между образом жизни, принятым в обществе и организацией обслуживания подробно рассматривались в теоретических работах архитекторов А. Гутнова, И. Лежавы, Г. А. Градова и других авторов [2, 3]. Анализ существующей ситуации в современной Украине содержится в статьях А. Рудницкого, Е. Ключниченко, Н. Демина и других ученых [4, 5, 6]. Большое внимание проблеме архитектура-общество уделяют зарубежные авторы: К. Курокава, Р. Боффиль и другие [7, 1].

В советское время объединяющей общество была идея коллективности, равенства. Организация обслуживания была направлена на то, чтобы человек ощущал себя частью целого. На практике это обернулось введением усредненного стандарта в уровне жизни для всех. Несмотря на недостатки, такой подход гарантировал определенный минимум обслуживания для каждого гражданина, независимо от его доходов и социального статуса.

Современная демократическая Украина дала человеку возможности для самореализации, право выбирать образ жизни и мыслей самостоятельно. Но отсутствие общих идеалов разобщило людей; привело к тому, что общество распалось на множество отдельных групп со своими ценностями. Критерий принадлежности к определенному слою — доходы, интересы, профессия, религия, хобби; появилась градация населения по уровню доходов.

В Украине сейчас активно развиваются компьютерные технологии. Обмен информацией все чаще происходит через глобальные компьютерные сети. Связь через Интернет позволяет людям объединяться по интересам в виртуальном про-

странстве, территориальная близость их между собой при этом уже не обязательна. Это явление уводит человека от общения в традиционном понимании, происходящего во дворах, на улицах и площадях города.

Все более четким становится разделение жилой и общественной функций. В крупнейших городах Украины приобретает популярность обслуживание через сеть крупных предприятий и учреждений, куда потребители приезжают на транспорте. Это супермаркеты, оптовые рынки, развлекательные, оздоровительные центры и т. п. Часто они объединяются в крупные многофункциональные комплексы за пределами жилой застройки.

Такой принцип обслуживания, становящийся у нас все более распространенным, особенно характерен для США, где города делятся на даунтаун (деловую часть) и пригородную жилую (спальную) зону со своими районами для бедных и богатых. Функции четко разделены.

Для городов Европы характерна иерархия пространств, постепенный переход от частного (дом, квартира) к полупубличному пространству (двор внутри квартала) и далее — к публичным пространствам улиц, бульваров и площадей. Существует понятие исторического центра, который является не только композиционным ядром, но и местом для встреч и общения; воспринимается как отражение сути, индивидуальности города, его лицо. В нем жилые и общественные функции тесно переплетаются друг с другом, что позволяет сохранить связность городской ткани.

Многие европейские архитекторы, разрабатывая концепции новых жилых образований, сейчас стремятся следовать традициям, используя такие элементы городской среды, как пешеходная зона, квартал, площадь. Этим они пытаются вернуть городу утерянное тепло, а людям — возможность живого, непосредственного общения.

Характерный пример такого подхода — частично реализованный проект жилого района на Гринвичском полуострове в Лондоне, Великобритания под руководством архитектора Р. Эрскина (рис. 1) [8].

Территория Гринвичского полуострова до 90-х годов XX в. представляла собой промышленный пустырь. Задача сделать эту территорию привлекательной для жизни лондонцев была очень непростой для архитектора. В этой ситуации Р. Эрскин сделал упор именно на консерватизм. Ключевыми принципами проекта стали: смешение жилой и коммерческой функций, сочетание различных форм владения жильем. Жилая застройка района представляет собой кварталы, связанные пешеходной зоной (заштрихована на рис. 1) в узлах которой размещены небольшие площади, с выходящими на них торговыми предприятиями. Каждая такая площадь обслуживает отдельный квартал.

Центром района, его главным общественным пространством является Овальная площадь, обрамленная аркадой из магазинов, офисов и кафе, на которой также находятся остановки городского транспорта. Стоянки личного автотранспорта вынесены в подземное пространство под дворами, поверх них устроены газоны.

Еще один пример традиционного решения для нового жилого образования — район Антигона в Монпелье, Франция по проекту архитектора Р. Боффила (рис. 2) [1].

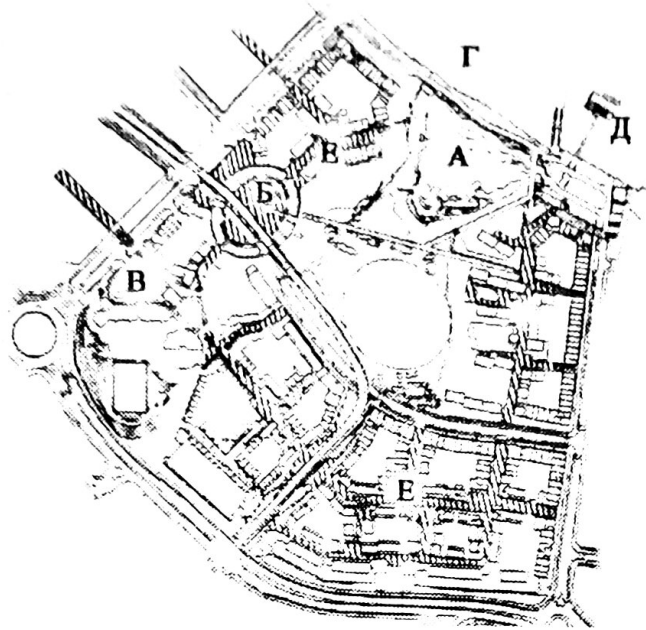


Рис. 1. Жилой район на Гринвичском полуострове в г. Лондоне, Великобритания. Арх. Р. Эрскин [8] А — озеро в экопарке; Б — Овальная площадь; В — школа и центр общения; Г — река Темза; Д — яхт-клуб; Е — пешеходная зона

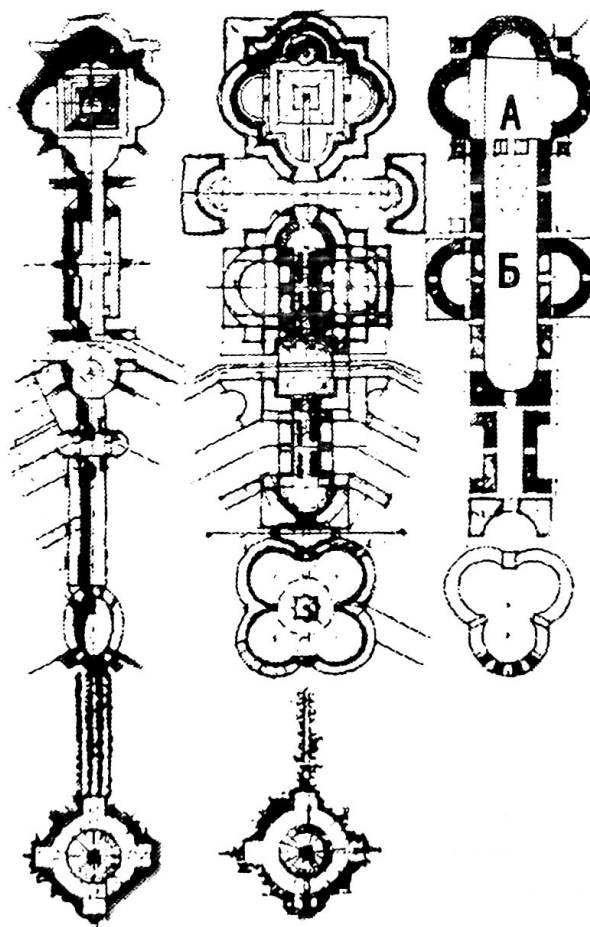


Рис. 2. Жилой район Антигона в Монпелье, Франция. Арх. Рикардо Боффиль [1] Варианты проработки решений композиционной оси: А — площадь Номбр-д'Ор; Б — пешеходная аллея

Здесь конторы, жилые и административные здания перемешаны. Прогуливаясь по центральной улице, где размещены магазинчики и лавчонки, можно встретить и дом профсоюзов, и школу, и церковь, и небольшие предприятия, и жилые дома с невысокой квартплатой, и здания, составляющие коллективную собственность. Обычно в Европе жилье в центре — привилегия богатых, но в Антигоне здания, выходящие на главную площадь Номбр-д'Ор предназначаются для недорогого жилья. Этим автор смягчает разделение и взаимную неприязнь общин. Смешение функций сопровождается смешением населения. Застройка формируется вокруг центральной оси — пешеходной аллеи, проходящей через цепочку площадей.

В решении района на Гринвичском полуострове и в решении Антигоны можно выделить общие черты. Это:

- квартальная застройка;
- соединение жилой и общественной функций, равномерное включение в структуру жилья небольших предприятий, магазинов, офисов;
- наличие развитых пешеходных зон, трактуемых как пространства для общения;
- сочетание на одной территории жилья для людей из разных социальных групп.

Формируя жилье и организуя обслуживание именно таким образом, архитектор закладывает определенную модель поведения жителей, побуждает их встречаться, общаться друг с другом, обмениваться информацией при непосредственном живом контакте, выходить за рамки своего круга.

Для крупнейших городов Украины, каждый из которых имеет свое богатое прошлое, подобная “европейская модель” организации застройки и размещения объектов обслуживания вполне может быть применима. Восстановление городской атмосферы в ее традиционном понимании дает ощущение стабильности, точки опоры; позволяет сделать современную застройку более гармоничной, гуманной по отношению к человеку.

ЛИТЕРАТУРА

1. Боффиль Р. Пространства для жизни: пер. с фр. Предтеченского М. В. — М.: Стройиздат, 1993. — 136 с.
2. Гутнов А. Э., Лежава И. Г. Будущее города. — М.: Стройиздат, 1977. — 155 с.
3. Градов Г. А. Город и быт. — М.: Стройиздат, 1968. — 170 с.
4. Рудницький А. Проблеми і шляхи розвитку української урбаністики та архітектури в умовах державної незалежності України//Вісник Української академії архітектури. — 2002. — №1 (7). — С. 11-18.
5. Ключниченко Е. Проблеми формування жилой среды при реконструкції городів//Вісник Української академії архітектури. — 2002. — №1 (7). — С. 18-21.
6. Дьомін М. Проблеми та перспективи розпланування та забудови центрів історичних міст//Вісник Української академії архітектури. — 2002. — №1 (7). — С. 21-28.
7. Курокава К. Философия симбиоза. От века машин к веку жизни: Пер. с яп. Добаржич И. (в сокращении)//Архитектура. Строительство. Дизайн. — 2002. — № 2. — С. 18-27.
8. Eco urbanity//The Architectural Review. — London — 2002. — № 1259. — P. 41-45.