

УДК: 177

Кадиевская И.А. – доктор философских наук, проф., заведующий кафедрой философии, политологии, психологии и права Одесской государственной академии строительства и архитектуры, 0635632143, marlinna@yandex.ru, Украина, г. Одесса, ул. Дидрихсона, 4, 65029

Kadievskaya I. A. – doctor of philosophical sciences, prof., chairman of department of philosophy, politologii, psychology and right of the department of philosophy, politologii, psychology and right Odessa state academy of building and architecture, 0635632143, marlinna@yandex.ru, Ukraine, Odessa, st. Didrikhsona, 4, 65029

ПРОБЛЕМА МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА ЛИЧНОСТИ

Авторское резюме. Статья посвящена осмыслению проблем морального выбора личности. Обосновано, что моральное сознание представляет собой сложную систему, благодаря которой в обществе устанавливаются определенные правила взаимоотношений между людьми.

Проанализированы понятия: мораль, релятивизм, моральный абсолютизм, общечеловеческие ценности, глобализация, манипуляция сознанием, духовно-нравственное воспитание.

Установлена специфика морального релятивизма, который отрицает абсолютный характер, т.е. всеобщность и принудительность морали, подчеркивая условность и ситуативность моральных норм. Моральный абсолютизм противопоставляется моральному релятивизму. Моральный абсолютизм соответствует убеждению, что существуют абсолютные стандарты, которые можно использовать для разрешения вопросов морали, и что определенные действия могут быть правильными или неправильными сами по себе независимо от их контекста.

Представлено двузначное (позитивное и негативное) аксиологическое понимание феномена глобализации, который двойственно влияет на наше сознание, духовный мир и нравственный выбор. В условиях

широкомасштабных информационных манипуляций трансляция моральных ценностей, как информации, видоизменяет их суть.

Показана роль духовно-нравственного воспитания в образовании, которое должно быть вариативным и добровольным, предусматривать возможность мировоззренческого выбора. Моральная свобода каждого человека проявляется в превращении моральных требований во внутренние потребности личности, в ее собственные убеждения.

Ключевые слова: мораль, релятивизм, моральный абсолютизм, общечеловеческие ценности, глобализация, манипуляция сознанием, духовно-нравственное воспитание.

Abstract. Article is dedicated to the comprehension of the problems of the moral selection of personality. It is substantiated, that the moral consciousness is the complex system, because of which in the society are established the specific rules of interrelations between the people. The concepts are analyzed: morals, relativity, moral absolutism, general human values, globalization, manipulation by consciousness, spiritual- moral training. The specific character of the moral relativity, which denies absolute nature, i.e., is established universality and compulsion of morals, emphasizing conditionality and situationality of moral n. Moral absolutism is contradicted to moral relativity. Moral absolutism corresponds to persuasion, that there are absolute standards, which can be used for the permission of questions of morals, and that the specific actions can be correct or incorrect by themselves independent of their context. The two-digit (positive and negative) axiological understanding of the phenomenon of globalization, which dually influences our consciousness, spiritual peace and moral selection, is represented. Under the conditions for large-scale information manipulations the translation of moral values as information, modifies their essence. Is shown the role of spiritual- moral training in the formation, which must be variative and voluntary, allow for the possibility of ideological selection. The moral freedom of each person is manifested in the transformation of moral requirements into the internal needs of personality, into its own persuasions.

The keywords: morals, relativity, moral absolutism, general human values, globalization, manipulation by consciousness, spiritual- moral training.

Постановка проблемы. Современный мир вступил в эпоху глобального перехода: всё становится взаимозависимым, но, вместе с тем, разрозненным и конфликтогенным. Глобальные трансформации усиливают неопределённость в социальной жизни, требуя нового осмысления общечеловеческих моральных норм, их природы, а также морального выбора личности.

Учитывая научную значимость проблемы, можно сформулировать цель и задачи данной статьи.

Цель исследования – осмысление проблем морального выбора личности.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

1) проанализировать ключевые понятия (мораль, релятивизм, моральный абсолютизм, общечеловеческие ценности, глобализация, манипуляция сознанием, духовно-нравственное воспитание), рассмотреть их взаимосвязь;

2) обозначить специфику общечеловеческих ценностей;

3) осмыслить особенности морального выбора в эпоху глобализации;

4) выявить значение духовно-нравственного воспитания в современном обществе.

Основными методами исследования являются анализ и обобщение научной и теологической литературы по проблеме, а также общенаучные методы: анализ и синтез, индукция и дедукция.

Анализ исследований и публикаций. Основой статьи послужили труды Апресяна Р.Г, Максимова Л.В., Буева Л.П., Бехтерева В. и других исследователей.

Содержание статьи соответствует поставленной цели и задачам.

Изложение основного материала. Потребность в осмыслении общечеловеческих моральных норм, их природы, обоснования и интерпретаций в настоящее время является вполне очевидной. Развитие мировой глобализации и последствия этого развития привели к такой ситуации, когда единичный поступок отдельного человека может предопределить судьбу всего человеческого рода. При этом сталкиваются самые разнообразные системы моральных норм: групповые, социокультурные, национальные, политические, религиозные и пр. В результате неизбежно возникают острые противоречия.

Каждая эпоха порождает свой собственный нравственный идеал, предъявляет то одни, то другие требования, которые не могут не учитываться личностью. Жизнь традиционных обществ и предшествующих поколений была чётко регламентирована, современные же реалии предъявляют к людям новые требования.

Всякий человек, изучающий многообразие мировых культур, понимает многообразие этических и эстетических различий, существующих у различных народов мира. Одежда, которую мы носим, дома, в которых живем, представления о справедливости, семейных взаимоотношениях и т. д., как правило, формируются той культурой, в которой мы живем. Как же в таком случае определить правильность или неправильность наших представлений, что делает наши действия верными или неверными?

С точки зрения этических принципов культурного релятивизма, культура предопределяет наш ответ. Все, что данная культурная группа одобряет, становится хорошим, все, что не одобряет, становится плохим. Знаменитый спор Сократа с Калликлом относительно природы блага и справедливости – являются ли они человеческими установлениями или же обладают особым надчеловеческим статусом можно считать, по-видимому, исторически первым образцом аргументированной полемики на эту тему. Дискуссия на эту тему всегда находилась в центре нравственной философии. Сократ и Платон, Аристотель и стоики, Августин, Фома Аквинский,

Лейбниц, Кант, Brentano, Гуссерль и многие другие поддерживали в основном точку зрения нравственного объективизма, хотя исходили из очень разных теоретических предпосылок [7].

За прошедшие с тех пор времена сам предмет обсуждения превратился в сложный проблемный комплекс. Имеется ли объективные критерии добра и зла? Существует ли такая объективная – естественная или сверхъестественная инстанция, обращение к которой могло бы не только разрешить ту или иную конкретную моральную коллизию, но и обеспечить сближение разнообразных моральных кодексов, характерных для исторически сложившегося мультикультурального общества?

Релятивизм провозглашает историчность и изменчивость норм и стандартов человеческого поведения. Релятивизм (от лат. *relativus* — относительный) выступает философским принципом интерпретации природных, социокультурных, мировоззренческих, когнитивных объектов в их отношении друг к другу и своему окружению. Он подчеркивает примат связи объектов перед их субстанциальными свойствами, приоритет целостности, системности реальности перед ее отдельными частями, развития перед сохранением [1, 4].

Формулировка принципа релятивизма впервые встречается у древнегреческих софистов Протагора и Горгия, далее — в античном и нововременном скептицизме, в английском эмпиризме. Вопрос об относительности знаний и убеждений постоянно возникал в периоды научных революций, смены мировоззренческих систем. Моральный релятивизм отрицает абсолютный характер, т.е. всеобщность и принудительность морали, подчеркивая условность и ситуативность моральных норм. Релятивизм сложно назвать самостоятельным философским направлением, скорее он выступает как реальное проявление идейного мировоззренческого плюрализма.

Моральный абсолютизм (лат. *absolutus* — безусловный) в свою очередь выступает как утверждение о существовании только одного источника

нравственных норм, значимость которых признается универсальной и ничем не ограниченной [2].

Моральный абсолютизм соответствует убеждению, что существуют абсолютные стандарты, которые можно использовать для разрешения вопросов морали, и что определенные действия могут быть правильны или неправильны сами по себе независимо от их контекста.

Моральный абсолютизм противопоставляется моральному релятивизму. Представления об относительности морали проявляются в том, что моральные нормы и ценности изменяются в зависимости от социального, культурного, исторического или личностного контекста, а также от ситуативной этики, что фактически означает зависимость моральности действия от его контекста [3]. Вместе с тем независимо от того, на каком континенте и в какой стране живет человек, несмотря на временную и пространственную отдаленность людей и их культурно-национальные различия, фундаментальные ценности морали принимаются большинством людей. Именно общечеловеческие моральные ценности признаются центральными, они определяют универсальность, абсолютность и всеобщность морали.

Многие авторы общечеловеческими ценностями считают некоторые морально-религиозные нормы, в том числе заповеди Моисея.

Некоторые мыслители утверждают, что общечеловеческими ценностями являются: вера, демократия, закон и правопорядок, справедливость, гуманизм, свобода, любовь, семья, смысл жизни, долг, ответственность, честь, достоинство, совесть, благородство, милосердие, сострадание [6].

В философской традиции понятия «общечеловеческие ценности», «абсолютные ценности» и «высшие ценности» обычно употребляются как синонимы. В то же время культура предполагает определенную иерархию ценностей. Попытки выстроить такую универсальную иерархию ценностей культуры предпринимались неоднократно, но, учитывая многообразие

культур и мировоззрений, даже в рамках каждой из них создать общепринятую систему ценностей очень сложно.

Ключевой вопрос, который возникает при построении такой системы, касается того, что же должно находиться на ее вершине? Религия и религиозная философия высшей и абсолютной ценностью провозглашает Божественное начало мира. В качестве высших ценностей выдвигаются также жизнь, человеческая личность и вообще ценности гуманизма, нравственные идеалы, общечеловеческие ценности, истина, добро, красота. История развития человечества убедительно подтверждает реальность существования ряда вечных общечеловеческих моральных норм. Они практически не меняются с течением времени. К ним в первую очередь можно отнести "золотое правило нравственности", встречающееся в большинстве религиозных и философских системах: «(не) поступай по отношению к другим так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе».

Современные процессы глобализации, сложны и противоречивы, они двойственно влияют на наше сознание, духовный мир и нравственный выбор. В условиях широкомасштабных информационных манипуляций трансляция моральных ценностей, как информации, видоизменяет их суть. Резкие изменения социально-экономических условий в Украине приводят к углублению стрессового состояния, что в свою очередь является причиной возрастания у граждан тревоги, растерянности, подталкивает к поиску быстрых решений. В психологических и социологических исследованиях выявлено, что в странах, где выше социальная, экономическая, политическая стабильность, реже встречаются психозы, в основе которых лежит внушение, среди населения менее распространена вера в магическое. Усиление веры человека в магические силы действует как защитный механизм для избавления его от повышенной тревоги. Все культы используют три основные потребности каждого человека: потребность в общности, структурированности и значимости для окружающих. В отличие от

институтов государства и общества, лидеры сект уделяют большое внимание тому, чтобы обращаемые и приверженцы могли удовлетворить эти потребности. Вербовщики, как правило, – обаятельные, располагающие к себе люди. Манипуляторы умеют произвести приятное впечатление на окружающих, показать свой интерес к человеку как личности, посочувствовать ему, утешить, успокоить, похвалить, подарить надежду пребывающим в унынии. Они очень любят ссылаться на общепринятые авторитеты и апеллировать к общечеловеческим моральным ценностям.

Понятие "манипулирование" или "манипуляция", ведет свое происхождение от латинского слова "manipulare" и в своем первоначальном значении означало "управлять" в позитивном смысле: управлять со знанием дела, оказывать помощь и т.д. В современной литературе под манипулированием понимается искусство управлять поведением и мышлением людей с помощью целевого воздействия на общественное сознание [9]. Важно отметить, что жертвой манипуляции человек может стать лишь в том случае, если он выступает как ее соучастник. Можно сказать, что манипуляция состоялась только тогда, когда человек под воздействием полученных сигналов перестраивает свои воззрения, мнения, настроения, цели, жизненные установки, нормы, принципы. А если он не поддастся, если усомнился, то манипуляция не удалась. Было бы неверно полагать, что психологические манипуляции с людьми есть открытие современного общества и связано лишь с функционированием средств массовой коммуникации. Переход к информационному обществу лишь способствует трансформации психологических манипуляций и переносу их применения из таких относительно ограниченных сфер общественной жизни, как политика, дипломатия, военное искусство, торговля и некоторых ситуаций межличностного взаимодействия, в область массового использования как технологии и идеологии социального взаимодействия и общения людей в современном обществе.

Демагогия является мощным оружием в руках профессиональных манипуляторов. Ее берут на вооружение различные силы, заинтересованные в поддержке масс. Популизм использует демагогические приемы, а это означает, что для него характерны обращение к предрассудкам толпы и эксплуатацию ее инстинктов, а также манипуляция сознанием через обращение к общечеловеческим моральным ценностям. Для получения внешне достоверных, но некорректных логических цепочек широко используются двусмысленные термины и выражения, например цитаты из Библии [5]. Действительно в Библии мы читаем множество посланий, с которыми Всевышний обращается к людям, например: «Будьте как дети». Но следует ли эту и подобные ей фразы понимать буквально как прямое руководство к действию? Ведь если бы целью Всевышнего было сотворить людей, которые навсегда остаются детьми – было бы так. Но люди взрослеют, проходя в своем развитии все возрастные этапы. А это значит, что смысл имеет не только детство, но также юность, зрелость и старость со всеми сопутствующими возрастными особенностями. И все-таки как же нам понимать эти слова «Будьте как дети» и о какой конкретно возрастной категории идет речь? Что это – младенчество, дошкольный или школьный возраст? Какой именно и почему? И если основной смысл послания «Будьте как дети» в том, что ребенок добрее чем взрослый человек, то возникает вопрос: Разве доброта и другие положительные моральные качества не постигаются людьми в процессе социализации? Разве этим качествам человека не надо учить, показывая, направляя и разъясняя различия между добрым и злым поведением?

Всякий, кто знаком с возрастными особенностями маленьких детей знает, что ребенок постепенно учится понимать, что такое добро и зло, любовь и ненависть, жестокость и сострадание и т.д. «Крошка сын к отцу пришел, и спросила кроха: что такое хорошо и что такое плохо».

Мы знаем, какую огромную роль в этом процессе постижения смыслов играет положительный или отрицательный пример взрослого окружения

(родителей, родственников, знакомых, учителей, книжных, мультипликационных или киногероев). Если ребенок с младенчества живет в атмосфере ненависти и жестокости, он, к сожалению, усваивает эти примеры и начинает вести себя так же. Конечно, в любой момент на него могут оказать влияние добрые люди, и тогда ребенок учится любить, жалеть, заботиться и т.д. Кроме того нередко можно наблюдать проявления агрессии и жестокости среди школьников, когда группы детей изощренно издеваются над своими сверстниками, снимая происходящее на мобильный телефон. В то же время дети, живущие в атмосфере любви и добра, успешно перенимают такой пример своего ближайшего окружения.

Маленькие дети, как известно, обладают рядом объективных особенностей, которые можно проанализировать для того, чтобы понять: может ли наша жизнь реально улучшиться, если мы начнем проявлять эти качества и «Будем как дети»?

Дети (чистые, открытые, непосредственные, неискушенные, доверчивые, те, о которых говорится в Библии) объективно нуждаются в опеке взрослых и не могут жить самостоятельно: наладить быт, зарабатывать, заботиться о здоровье, защитить себя и т.д. Они не логичны и парадоксальны, легкомысленны, доверчивы, все воспринимают всерьез, многого не понимают и поэтому легко могут себе навредить. Ведь не случайно родители должны следить за детьми, чтобы уберечь от травм, отравлений и т.д.

Даже поверхностный анализ возрастных особенностей детской психологии и физиологии дает основание утверждать, что общество, в котором жили бы только маленькие дети, не может существовать. Все сферы общественной жизни, удовлетворяющие объективные потребности людей не могут быть организованы и функционировать без знаний, умений, навыков и сил взрослых. Даже если речь идет о простых и примитивных моделях организации.

Многие из нас с ностальгией вспоминают о детстве, искренне считая его самым счастливым периодом своей жизни. Но не следует забывать о том, что это ощущение счастья и беззаботности во многом зависело от взрослых, которые любили, оберегали, кормили, заботились, развлекали, уделяли внимание, учили, воспитывали, создавали комфортные условия и т.д. Детское ощущение счастья связано с беззаботностью, необремененностью глубоким пониманием серьезных проблем, погруженностью в сказочный мир фантазий и грез и т.д. Но можно ли такое состояние сознания считать высшей точкой и кульминацией человеческого счастья? На этот счет могут быть разные мнения. В любом случае существует множество впечатлений и удовольствий, которые полноценно испытать может только развитый зрелый человек.

Всему свое время и специфика счастья ребенка не уменьшает значения счастья взрослого, в спектр которого могут входить любые эстетические, эротические, интеллектуальные, моральные, творческие и многие другие наслаждения. Сознание взрослого человека с развитым мировоззрением достигает высокой степени готовности воспринимать неисчерпаемые богатства мира природы и культуры. Возможно, в этом и заключается высший смысл взросления, развития, становления и самоопределения человека как личности. Поэтому обращение Всевышнего к людям «Будьте как дети» и многие другие не стоит понимать буквально как прямое руководство к действию. Скорее это метафора, в которой указывается значение и роль таких детских качеств как открытость, искренность, непосредственность, безусловность любви и т.д. во взрослой жизни. С одной стороны, взрослые, стараясь сохранять элементы подобных качеств, смогут стать немного лучше. С другой стороны детей необходимо информировать, правильно воспитывать и учить для того, чтобы они стали интеллектуально развитыми, добрыми, творческими, счастливыми людьми.

Выводы. Духовно-нравственное воспитание в современных условиях заключается в освоении в процессе обучения и воспитания

мировоззренческих знаний и формировании соответствующих нравственных качеств [8]. Особую роль в этом процессе должно играть развитие критического отношения к окружающей действительности, благодаря которому моральному человеку будет легче противостоять манипуляциям общественного сознания. Духовно-нравственное воспитание в образовании должно быть вариативным и добровольным, предусматривать возможность мировоззренческого выбора.

Литература:

1. Апресян Р. Г. Пределы релятивизма / Р. Г. Апресян // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст; [отв. ред. А. Рубцов]. – М. : Традиция, 1997. – С. 189–211.
2. Гусейнов А. А. Об идее абсолютной морали / А. А. // Вопросы философии. – 2003. – № 3. – С. 3–12.
3. Максимов Л. В. Аналитическая этика / Л. В. Максимов // Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М., 2000. – Т. 1. – С. 100.
4. Максимов Л. В. О субъективистских течениях в современной философии морали / Л. В. Максимов // Этическая мысль. – 2004. – Вып. 5.
5. Біблія або Книги Святого Письма Старого й Нового Заповіту. - К., 2000.
6. Современный философский словарь / под ред. В. Е. Кемерова. – М., Академический проект, 2004. – 864 с.
7. Спиркин А.Г. Философия / А. Г. Спиркин. – М., Гардарики. – 736 с.
8. Буева Л.П. Духовность и проблемы нравственной культуры / Л. П. Буева // Вопросы философии. – 1996. – № 2.
9. Бехтерев В. Внушение и его роль в общественной жизни / В. Бехтерев. – СПб. : Питер, 2001. – 256 с.