

**Some Questions about Influence Political and Legal Culture of Russian Empire on Political and Legal Culture of Hetman-State in XVIII Century.**

**Некоторые вопросы влияния политической и правовой культуры Российской империи на политическую и правовую культуру Гетманщины в XVIII в.**

**Ключевые слова:** political culture, legal culture, incorporation, political values, political orientations, knowledge of legislation, sense of justice, law-making, the Russian Empire, Hetman-State.

**Аннотация:** The article reveals the content of the concepts of "political culture" and "legal culture". The author attempts to comparative analysis of the political and legal culture of the Hetman and the Russian Empire in the XVIII century. Covers the basic components of the political and legal culture, typical of these two states in the study period: the political orientation, political values, knowledge of the law, of justice, law-making. Draws attention to the reasons for the effect of political and legal culture of the Russian Empire in the political and legal culture Hetman.

Политическая культура русского и украинского народов XVIII в. имела ряд различий. Об этом в своё время заявил ещё В.О. Ключевский [4, с. 118]. Отличия украинской и русской политической культуры отмечал ряд украинских исследователей. В.М. Горобец сравнивал украинское и русское общества XVIII в. через призму процесса инкорпорации, которая влияла на кадровую политику и деловодство Гетманщины [2, с. 440], склоняя общество последней к партикулярно-подданнической политической культуры. А.К. Струкевич, рассматривая политическую культуру старшины Гетманщины, анализировал её с точки зрения вынужденного противостояния российской политической культуре и идентификацию своего сословия как равного дворянству [14].

Автор статьи поставил цель исследования выяснить особенности влияния политической и правовой культуры Российской империи на развитие политической и правовой культуры Гетманщины.

Одним из главнейших аспектов влияния русской политической культуры на украинскую был процесс инкорпорации Гетманщины в состав Российской империи. Он имел несколько важных аспектов. Не последнюю роль во влиянии русской политической культуры на украинскую играла политика русского самодержавия в украинском вопросе, главной целью которой было уничтожение Гетманщины как государства и стремление ликвидировать её политические институты [6, с. 421]. Реакция на такие события в обществе была неоднородная. Те его представители, кто не отличался патриотизмом, эмигрировали в Российскую империю и успешно занимали там серьёзные должности. Вспомним Ф. Прокоповича, Г. Винского, Г. Кониского, И. Волчанского, А. Дубневича, В. Рубана и др.

Другая часть общества пошла иным путём. На протяжении всего XVIII в. её представители стремились на практике показать свою политическую уникальность и неповторимость. Поиском собственной самобытности занимались представители старшинского сословия Гетманщины. Они искали доказательства отличий украинского общества от русского в прошлом своего государства. Следует выделить летописи Г. Грабянки (1710 г.) и С. Величко (1720 г.). Оба автора акцентируют внимание читателя на событиях войны Б. Хмельницкого как поворотного момента в создании независимого казацкого государства. Придают большого

значения казакам, считая их инициаторами создания Гетманщины и будущей украинской старшиной. Эту мысль расширил в 1762 г. С. Дивович в произведении «Разговор Великороссии с Малороссией, акцентируя внимание на равенстве русского, украинского и польского народов. Уже В. Рубан углубляет эту мысль и в «Летописи Малой России» отмечает, что именно Б. Хмельницкий привёл Гетманщину к российскому царю [17, л. 5].

В российском обществе не было потребности в таких действиях. Оно, наоборот, пыталось сбросить свои отличия от украинского и навязать их последнему. Представители русского общества, пребывая на службе в Гетманщине показывали собственную прерогативу как политической силы, пропагандируя монархические основы существования в государстве и борясь с республиканскими и демократическими политическими традициями общества Гетманщины. Политические традиции Российской империи и Гетманщины были противоположными. Монархические предпочтения русского общества конкурировали с республиканскими. Особенно это было важным в ситуации, когда русские чиновники, которые работали в Гетманщине навязывали русское законодательство и вынуждали им пользоваться.

Обратим внимание на срок формирования политической культуры двух исследуемых обществ. Если русская политическая культура формировалась в начале XVIII в., то украинская в это время уже имела некоторые достижения. Уже были написаны произведения, которые обосновывали идеи независимости и автономии. Доказательством формирования политической культуры украинского общества считаем переход гетмана И. Мазепы на сторону шведов. Как дальнейший результат этого политического события создание в 1710 г. Конституции Филиппа Орлика. Идея создания нации в XVIII веке становится популярной в связи с стремлением политически активной частью населения обосновать и доказать русским чиновникам полноправную концепцию существования Гетманщины как самостоятельного или хотя бы автономного государства. Кроме упомянутого выше Ф. Орлика назовём Г. Полетику, который опираясь на постулат о принадлежности власти в Гетманщине малороссийской шляхте, настаивал на автономном статусе украинского государства [13, с. 352].

Когда в 1719 г. впервые в полковое управление был назначен русский граф Толстой, началось более глубокое влияние русской политической культуры на украинскую. Русские чиновники привнесли в Гетманщину раскованность в процессе получения взяток.

В силу вышеуказанных обстоятельств общество Гетманщины было заинтересовано у политических знаниях. Некоторые его представители знали особенности выборов старшины. Поэтому в челобитных, Конституции Филиппа Орлика (1710 г.) и документах, которые касаются деятельности кодификационной (1728-1743 гг.) и Законодательной комиссий представители разных сословий общества Гетманщины отстаивают право на выборность в украинском обществе. Политическая культура русского общества тут влияла как толчок к освоению знаний украинского населения об особенностях политической системы Российской империи.

Сравним политическую активность населения этих двух государств. Украинское общество в условиях ограничения Российской империей его политических прав было более активным, чем российское. Принудила двигаться активнее русских только Екатерина II, когда начался процесс написания наказов в Законодательную Комиссию (1767-1768 гг.).

Рассмотрим ещё несколько моментов, когда видно отличия политической и правовой культуры Российской империи и Гетманщины. Все они связаны со отношением обеих государств к Западной Европе.

Например, систему управления, фискалата Российская империя в XVIII в. переняла от Швеции, Голландии и Пруссии. А политическая система Гетманщины в XVII в. была сформирована по принципу

существования Великого княжества Литовского и Речи Посполитой. А Российская империя даже не допускала такого родства.

Устанавливая полномочия монарха, Петр I ссылаясь на постановление шведского риксдага от 1693 г. Переняли от шведов публичное право. Западноевропейский административный опыт повлиял на создание новой для XVIII в. системы местной администрации. Областные реформы 1708 г. и 1718 г. проходили под влиянием особенностей шведского провинциального устройства и прусского дворянского самоуправления. Полномочия гетмана определялись обычным правом и Литовским Статутом.

Использование западноевропейского законодательства в российском законодательстве сосредотачивалось на шведских, немецких, голландских военных регламентах, но к иностранному законодательному опыту обращались в сложных ситуациях. В Гетманщине источником право было обычное. Составители законов пользовались польско-литовскими правовыми книгами и книгами немецкого права.

К тому же со временем шведское влияние меняется на британское, а в Гетманщине западноевропейское законодательство начало вытеснять русское.

Рассмотрим в качестве следующей составляющей анализа проблемы политические ценности. Систему ценностей исследовала В.М. Матях [6]. В XVIII в. представители старшины занимались пересмотром политических ценностей.

Вера в механизм работы этих ценностей была нарушена Петром I, когда вместо традиционных договоров в 1708 г. с новоизбранным гетманом И. Скоропадским он отослал ему «Грамоту» от 7 ноября 1708 г. [10, с. 452]. В ней он подаёт детальную инструкцию, как гетман должен вести себя со старшиной, которая перешла на сторону шведов и захочет вернуться домой. Но император не забыл подчеркнуть тот факт, что И. Скоропадский должен сохранять верность Российской империи «вѣрно подданному нашему, Гетману Ивану Ильичу» [10, с. 426].

В то же время автор произведения «Краткая летопись Малыя России» Василий Рубан в конце столетия рассматривал верность протектору уже через узаконение их «по прежнимъ правамъ и вольностямъ жалованнымъ грамотамъ и по Глуховскимъ пунктамъ» [17, л. 60 об.]

Русская политическая элита посягала на свободу гетманской власти и отобрала у гетмана политические свободы, особенно свободу принятия самостоятельного решения. На это жаловались представители старшин, мещан и казаков «Прошении Малороссийскихъ депутатовъ во время составленія Уложенія» от 1768 г.: «въ недавнихъ же временахъ гетманы и учреждаемая на ихъ мѣста главныя правительства стали дѣлать таковыя весма отяготелныя и несносныя для малороссійскаго народа распоряженія по присылаемымъ къ нимъ указамъ, а иногда и по своему произволению, не призывая никого изъ общества въ совѣтъ» [9, с. 182].

Рассмотрим родину как политическую ценность. Ф. Орлик видел патриотизм относительно Гетманщины, рассуждая, что был избран гетманом «задня громадських інтересів нашої коханої Вітчизни, Війська Запорозького та всієї України» [5, с. 238]. Таким образом, родиной для Ф. Орлика была Гетманщина, как отдельное государство, которое не входило в состав Российской империи, Речи Посполитой и Османской империи.

Обратим внимание на справедливость как политическую ценность. В исследуемый период её идентифицировали как социальную справедливость.

В таком ракурсе на её понимали мещане во время деятельности Законодательной Комиссии 1767-1768 гг. Нарушением социальной справедливости составители «Наказа г. Чернигова» считали расквартирование русских войск в одних и тех же населённых пунктах. Составители «Наказов» сделать поочередное расквартирование, что давало б меньше нагрузки на один конкретный город [8, с. 85].

Мещане отстаивали право заниматься винокурением. До начала XVIII в. именно это сословие имело здесь прерогативы, но со временем ситуация в городах изменилась и винокурение начали осваивать старшины и русские чиновники. В свою очередь, мещане не желали потерять своё влияние в этой отрасли. Решение проблемы затянулось до процесса составления «Наказов» мещанами, в ходе которого представители данного сословия населения Гетманщины просили монарха оставить свободной для них эту отрасль [8, с. 81; 7, с. 111].

В России главной была ценность «об общем благе». Человек начинает чувствовать себя субъектом политических отношений. В то время как представители общества Гетманщины считали это необходимостью в политических отношениях.

Русская и украинская стороны имели противоположные политические ориентации. Если украинцы ориентировались на автономию, гетмана, независимость, «права и вольности», то русским принадлежали ориентации на целостное государство, абсолютизм, монархию и монарха. К тому же русские правящие круги манипулировали ориентациями на выборность, то её поддерживая, то отрицая гетманство. Это закончилось исчезновением процесса выборов. В судопроизводстве, особенно во время правления Шаховского ввели русских судей.

Рассмотрим отличия правовой культуры. За первую половину XVIII в. легитимность в русском обществе прошла три стадии: авторитет традиций и обычаев, покорение харизме, установление обозначенного законом порядка. Первая стадия была уничтожена реформами Петра I, во время его жизни достоялось покорение харизме, а после смерти Петра I Российская империя испытывала необходимость создания законности, которую элита пыталась брать от западноевропейской политической культуры.

П. Румянцев считал нарушением законодательства в Гетманщине игнорирование русских нормативных актов украинскими чиновниками [1, с. 7].

Обратим внимание на такую составляющую как знания законодательства. Украинское общество пыталось максимально использовать в правовых отношениях действующее на территории Гетманщины законодательство, обходя русское. Знания русского законодательства хорошо дополнили представители Законодательной комиссии, которые присутствовали на её заседаниях во время чтения русских правовых актов. Началось такое чтение 18 февраля 1768 г. [11, с. 2]. До этого момента овладение русским законодательством уходило на второй план.

В Гетманщине правотворчество было широко доступно не только чиновникам, но и другим представителям общества. Последние увлекались написанием прошений и челобитных. Например, 15 декабря 1744 г. была написана «Челобитная жителей с. Веремеевки, бояр прилуцкого полковника Григория Галагана о принудительной записи их в казаки чигирин-дубровским сотником Александром Бутовским» [15, л. 3], а 28 октября 1756 г. «Донесение казака с. Гавровец Первой полковой сотни Полтавского полка о захвате его земель, запись в подданство войсковым товарищем Тимофеем Левенцом» [16, л. 52].

Кодификационные процессы проходили в Российской империи параллельно с созданием в Гетманщине кодекса «Права, по которым судится малороссийский народ» (1743 г.). В Российской империи это пытался сделать Х. Миних. Он в 1735 г. создал документ, в котором теоретически обосновал необходимость «для общественного употребления и ведома собрать в одну книжицу» все указы и уставы и регламенты Российской империи [3, с. 272]. Но проанализировав доклад Х. Миниха, мы пришли к выводу, что его понимание процесса создания нового кодекса проигрывало деятельности кодификационной комиссии у 1728-1743 гг. Например, Х. Миних планировал привлечь к такой работе «одного и болем копиистов» [3, с. 277] в то время как над «Правами» работало несколько десятков затоков законодательства.

На развитие правотворчества общества Гетманщины повлияла подготовка наказов и работа в Законодательной Комиссии 1767-1768 гг. Политически активные представители общества расценивали процесс создания наказов и обнародования их на заседаниях комиссии как последнюю попытку сохранить политико-культурную автономию от русского общества и показать русским чиновникам идею о своей самобытности и невозможность полного вхождения Гетманщины в состав Российской империи.

В конце концов, некоторое количество русских чиновников, которые работали в Гетманщине начали не только понимать политико-культурные особенности украинского общества, но и использовали свои должности для корректирования русско-украинского взаимовлияния. Например, П. Румянцев в «Записке о наблюдении в Малой России недостатков, о выявлении которых в Малороссийской коллегии необходимо трактовать» от 25 июля 1764 г. пришёл к выводу, что «товариству войсковому судится: где три человека козаков, тога два третьего судят; но все тем судам принадлежащая дела со временем вошли в правления войсковія» [12, с. 9].

Таким образом, русская и украинская политическая и правовая культура в XVIII в. не имели возможности интегрироваться друг в друга в силу существования между ними целого ряда противоположностей. Такие противоположности существовали, потому что Российская империя была уже давно сформированным государством, а Гетманщина – молодым. Монархия в Российской империи и республика в Гетманщине, как формы правления противоречили друг другу. В Гетманщине были элементы гражданской культуры общества на основе республиканского устройства, а в Российской империи господствовала монархия.

#### Список использованной литературы

1. Владимирский–Буданов Акты по управлению Малороссиею П.А.Румянцева за 1767 г. // Чтения в историческом обществе Нестора Летописца. -Кн. V. К. -1891. -С. 5-44.
2. Горобець В.М. «Волимо царя східного...» Український Гетьманат та російська династія до і після Переяслава. К.: Критика. -2009. -464 с.
3. Доклад Фельдмаршала Миниха о собрании и издании всех Российских Указов и Регламентов, поданный 1735 г., 14 мая. // Отечественные записки П. Свиньина, ч. 5. - СПб: 1821. -С. 277.
4. Ключевский В.О. Курс русской истории в XVII-XVIII вв. // Ключевский В.О. Сочинения. -Т.3. -М., 1956-1959.
5. Маніфест гетьмана П.Орлика від 4 квітня 1712 р. // Тисяча років української суспільно-політичної думки. У 9 томах. / ред. В.Грабовський -К.: Дніпро, 2001.- Т. 4.- Кн. 1. 520 с. 237-239.
6. Матях В. Ціннісні орієнтації українського суспільства в умовах російського протекторату (основні напрями наукового дослідження). // Українське суспільство на зламі середньовіччя і нового часу: нариси з історії ментальності та національної свідомості / Відп. редактор В.А.Смолій. -К.: Інститут історії і права України НАН України, 2001. -С. 419-433.
7. Наказъ жителей города Стародуба. // Наказы малороссийским депутатам и акты о выборах депутатов в Комиссию сочинения уложения. -К.: Киевская старина, -1889. -320 с. -С. 101-113.
8. Наказ жителей города Чернигова. // Наказы малороссийским депутатам и акты о выборах депутатов в Комиссию сочинения уложения. -К.: -Киевская старина, -1889. -320 с. -С. 78-88.
9. Наказы малороссийским депутатам и акты о выборах депутатов в Комиссию сочинения уложения. -К.: Киевская старина, -1889. -320с.

10. Полное собрание законов Российской империи. –СПб. 1830.: Типографія II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. -Т. 4. -881, [3] с. -С. 425.
11. Сборник Императорского русского исторического общества. -Т. 14. -СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, -1875. -560 с.
12. П.Румянцев Записка про спостереження в Малій Росії недоліків, про виправлення яких в Малоросійській колегії необхідно трактувати. // Чтения в историческом обществе Нестора Летописца. –Кн. V. –К., 1891. –С. 9-19. –С. 9
13. Сборник Императорского русского исторического общества. -Т. 36. -Прил. -СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, -1872. -600 с.
14. Струкевич О.К. Політико-культурні орієнтації еліти України-Гетьманщини (інтегральний погляд на питання). -К.: Інститут історії України. -2002. -533 с.
15. Центральный государственный исторический архив Украины, г. Киев (ЦГИАК). –Ф. 51. Оп. 2. -Д. 5.- 3 л.
16. ЦГИАК. –Ф. 51. –Оп. 3. –Д. 13491. -52 л.
17. ЦГИАК. –Ф. 739. –Оп.1. –Д. 423 - 215 л.