

Н. Мельник

*аспирант кафедри основ архітектури, Архитектурно-художественный институт  
Одесской государственной академии строительства и архитектуры***РАЗВИТИЕ ПЛАНИРОВОЧНЫХ СТРУКТУР ГОРОДОВ  
В ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ ЮГА УКРАИНЫ**

В статье рассматриваются примеры структур вновь возникших в конце XVIII века городов юга Украины, а также регулярных планировочных систем, разработанных в ходе реконструкций ранее сложившихся городских поселений с целью анализа принципов их построения в эпоху классицизма.

У даній роботі розглянуто приклади міських структур що виникли наприкінці XVIII століття на півдні України, а також архітектурно-планувальних систем, які були розроблені під час реконструкцій міст історично вже сформованих з метою аналізу принципів їх побудови в епоху класицизму. In the article considered the structures that again have been built at the end of XVIII s. in Ukrainian cities, regular planning systems that were elaborate at cours of reconstruction in earlier turn out cities settlements. Also considered town building methods, witch peculiar Classicism epoch.

**П**роблема исследования может быть сформулирована на фоне крайне неудовлетворительного состояния исторической застройки во многих городах современной Украины, отсутствия альтернативы в виде полноценной общественно-жилой среды как необходимость тщательного и подробного изучения опыта градостроительной деятельности прошлого, анализа реализованных проектов и их значения в архитектурном пространстве городов.

**Цель** данной работы состоит в выявлении принципов организации городского пространства в эпоху классицизма на Украине.

**Задачи** исследования определяют последовательность рассмотрения материалов и их анализа: на примерах планировочных структур городов Украины периода последней четверти XVIII - первой четверти XIX века рассмотреть их типологию и факторы, породившие характерные особенности; на основе анализа материалов выявить основные принципы градостроительной организации в исследуемый период.

Украина в периоды своего территориального становления представляла обширные разнообразные по историческим и природным условиям пространства. На юге от р.Днестр до северного побережья Азовского моря, Крымском полуострове в исследуемый период разворачивались события жесткого политического противостояния двух основных сил – России и Турции. Уже к середине XVIII века эти земли активно заселялись правительством. Из переселенцев в основном формировались военнизированные поселения, Приднепровье занимала Запорожская Сечь. К 50-м годам была организована Украинская оборонительная линия, после 1770 года началось строительство Днепровской линии между Днепром и Азовским морем, в 1790-е про-

исходит формирование третьей линии – Днестровской (5, с.15-21). Поэтапное продвижение оборонительных рубежей диктовало необходимость строительства новых форпостов. Именно в этот период интенсивного завоевания и серьезной работы по закреплению на новых территориях правительство всячески способствует их гражданскому развитию. Крепости и фортификационные сооружения играют роль градообразующего фактора. Отошедшие вглубь отвоеванной территории и упраздненные крепости, как правило, имели привлекательную топографическую дислокацию, давали толчок к развитию мирных поселений (Павловск, Ольвиополь и др.). Ряд оборонительных крепостей в силу актуальности на протяжении некоторого времени нуждались в полноценном функционировании, вследствие этого на прилегающих местностях формировались слободы и гражданские форштадты, что послужило импульсом к дальнейшему строительству городов (Одесса, Овидиополь, Тамань и др.). Как пример политической решительности и необычайной мобилизации усилий государства возникали города-крепости, которые сразу проектировались как фортификационные комплексы с производственными территориями и распланировкой кварталов для гражданского населения (Екатеринослав I, Херсон и др.). Своим возникновением многие украинские города обязаны как российским, так и бывшим турецким крепостям (Кинбурн, Очаков, Аккерман, Измаил). Все эти обстоятельства влияли на своеобразие городов в их дальнейшем планировочном развитии. Закладывались новые города, реконструировались и старые. Государственная компания по обновлению городских территорий в духе регулярности по образцам проводилась Комиссией для устройства городов Санкт-Петербурга и Москвы, основанной в 1762 году, охватила и уже существующие города Украины. Для некоторых из них как для Чугуева завершилась полной перестройкой городского поселения и потерей самобытности исторического облика.

Город Чугуев относится к одному из военных поселений Харьковского наместничества, потерявшего свой статус к середине XIX века и пережившего коренную реорганизацию исторически сложившейся территории. Из прежних вольных случайных, кривых чугуевских переулков, утопавших во фруктовых садах, планировались правильные широкие улицы, вырубались фруктовые деревья и виноградники, замещались булыжником мостовые циклопической кладки – Никитской и широ-

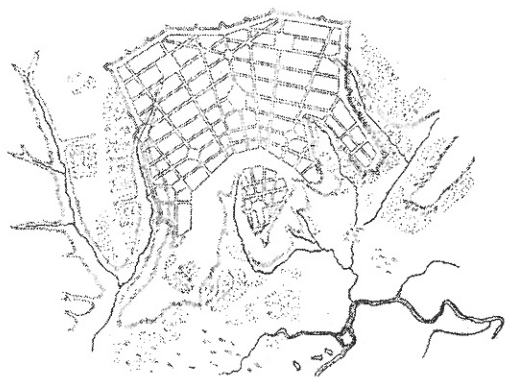


Рис.1. Проект Полтавы 1784 года (3, с.91).

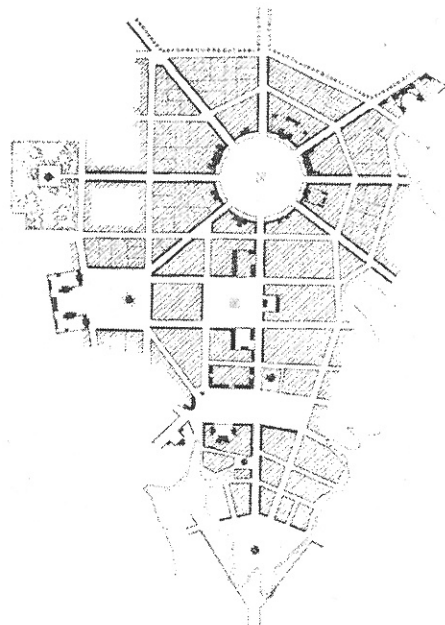


Рис.2. Вариант планировки центра (1,157).

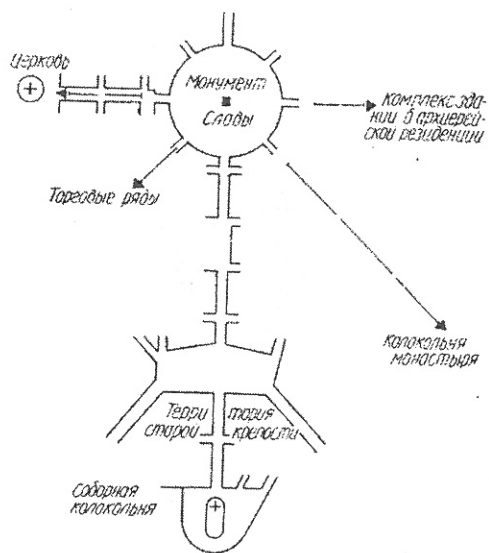


Рис.3. Принцип размещения зданий в городе для создания системы архитектурных перспектив (9, с.63).

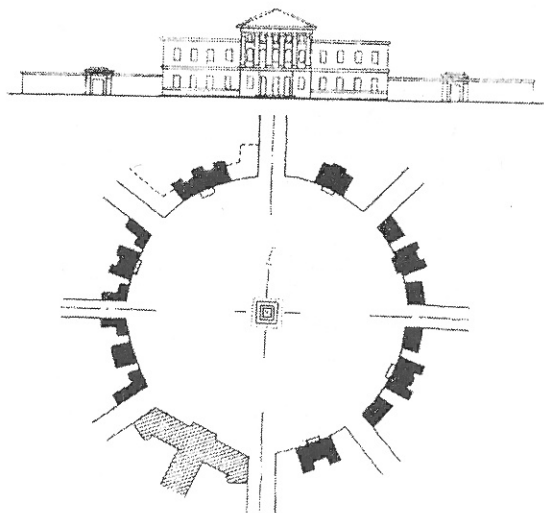


Рис.4. Организация Круглой площади в Полтаве (9, с.68).

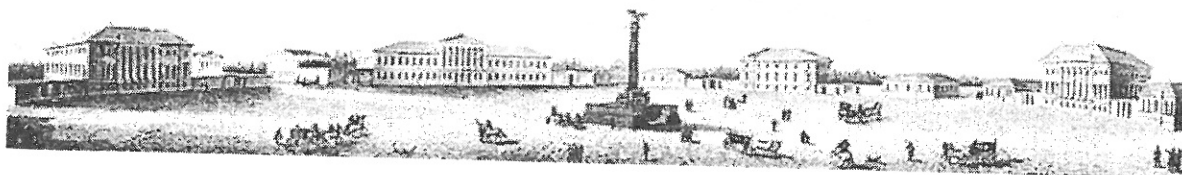


Рис.5. Ансамбль Круглой площади, начало XIX века (3, с.271).

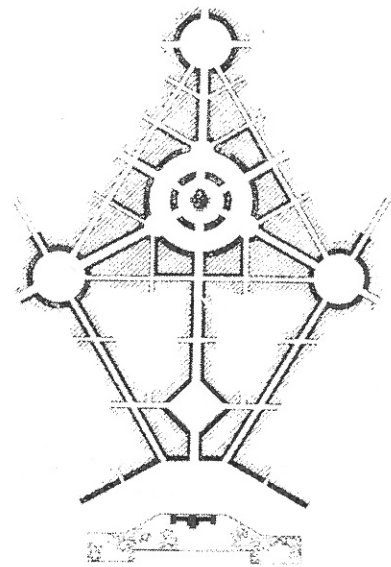
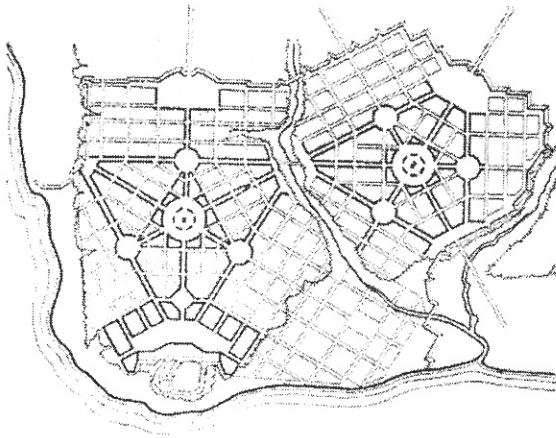


Рис.6.Екатеринослав. Проект развития города и центра, 1784 год (1, с.66,155).

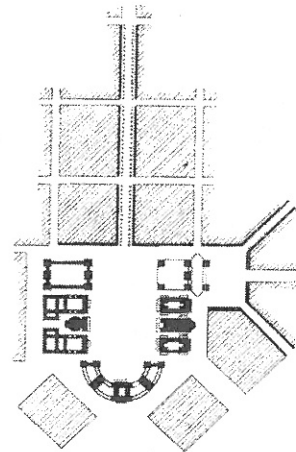
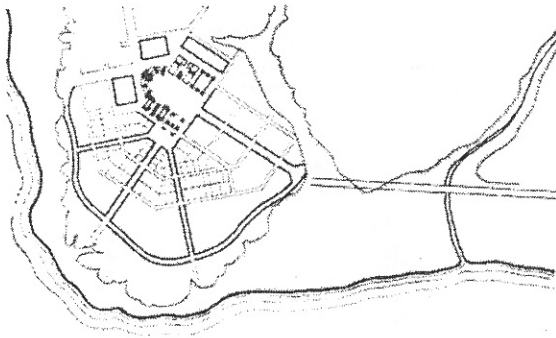


Рис.7.Екатеринослав. Проект развития города и центра, К.Геруа (1, с.66,155).

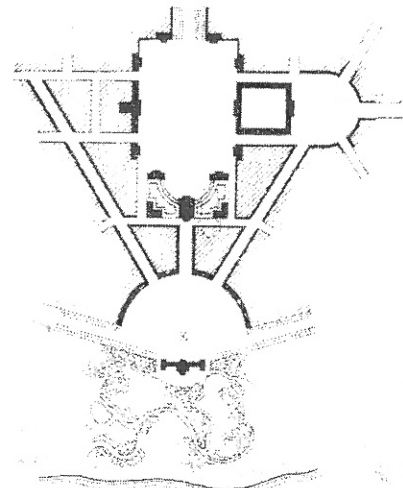
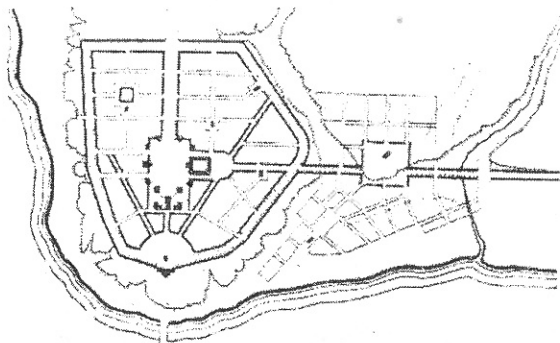


Рис.8.Екатеринослав. Проект развития города и центра, И.Старов (1, с.66,155)

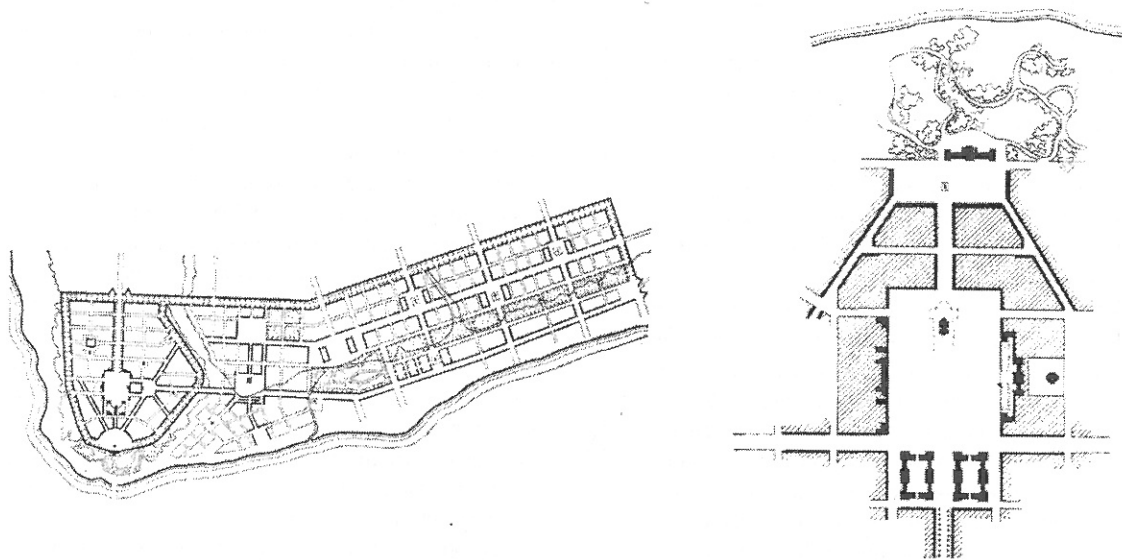


Рис. 9. Єкатеринослав. Проект розвитку міста і центру, В.Гесте (1, с. 66, 155).

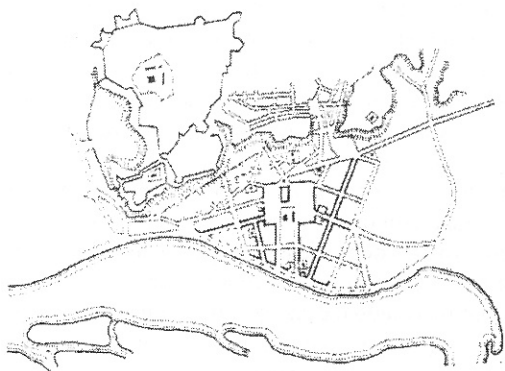


Рис. 10. Проект А.Меленського, 1811 г. (1, с. 68).

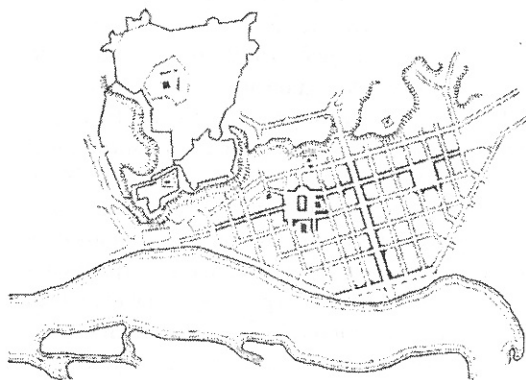


Рис. 11. Проект В.Гесте (1, с. 68).

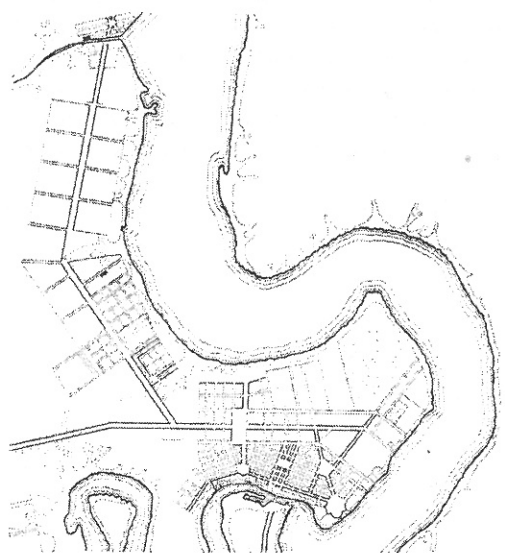


Рис. 12. Николаев. Проект планировки, 1798 год (1, с. 67).

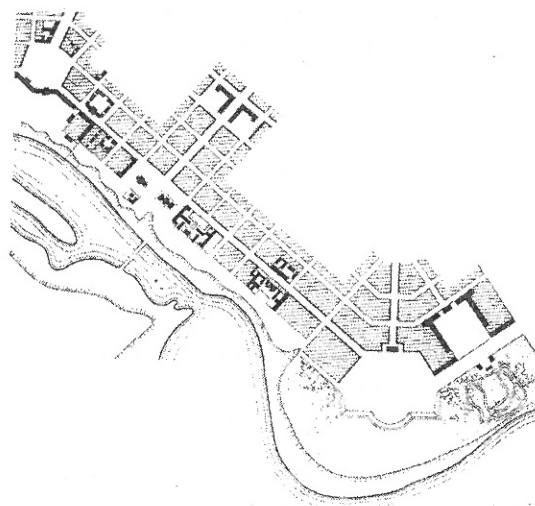


Рис. 13. Вариант регулярной планировки центра города (1, с. 160).

кой Дворянской улицы. Новая планировочная структура не учитывала исторически сложившейся на складках рельефа уличной сети города и предполагала массовый снос старой застройки (8, с.27). Застройка по «образцовым» проектам открывала возможности упорядочения городской территории там, где она была сформирована стихийно, плохо согласующимися элементами, не обладающая качествами гармоничной среды. Малоэтажная застройка и большой потенциал зеленых зон – привилегия небольших городов, либо отдельных районов крупных урбанизированных образований.

К числу реконструируемых городов принадлежала Полтава – достаточно древний город, имеющий сложившуюся живописную планировку, четкое разделение на части в соответствии с ландшафтными условиями. Проекты дальнейшего развития города, выполненные в 1784 и 1787 годах, не были реализованы. Ими предусматривалась регулярная многолучевая система. Частично идеи этих планов были использованы в первой половине XIX века. Одна из основных магистралей нанизывала ряд площадей, большая круглая площадь были средоточием административных и общественных зданий (рис.1,2,3,4,5). Круглая площадь Полтавы, однако, запроектированная и застроенная по проектам А.Захарова и других архитекторов, оказалась немасштабной городскому окружению. Это обстоятельство было в дальнейшем откорректировано разбивкой парка.

На примерах планировочных схем Екатеринослава, выполненных разными авторами, видны разные принципиальные подходы (рис.6,7,8,9). План 1784 года демонстрировал сухой геометризм и был мало жизнеспособен. Клодт Геруа заложил в проекте грандиозный общественный центр, немасштабный городскому пространству. Удачным был признан проект И.Старова – опытного градостроителя юга Украины. Им были предусмотрены несколько магистральных направлений, связанных с Соборной площадью и общественным центром, бульварный массив, композиционная связь с Днепром, учтены видовые ракурсы.

Столичный Киев получил регулярную планировку центральной части, сохранил самобытность и выразительность. Задачей проектного решения было формирование нового района увязанного своей инфраструктурой с историческими комплексами древнего города. Проект А.Меленского представляет лучевую систему с выделением главной и рядом сопутствующих площадей (рис.10). Он не был принят к реализации и тогда появился план В.Гесте, предлагавший прямоугольную сетку улиц (рис.11). По проекту В.Гесте осуществлена перепланировка Подола, в центре построен Гостиный двор и другие общественные здания (3, с.267).

В планировке Николаева принимали участие архитектор И.Старов и военный инженер И.Князев. Простая и четкая схема плана, сегменты - прямоугольные квартальные разбивки, с некоторым разворотом описывают излучину Буга, где размещалось Адмиралтейство (рис.11). Выше по рельефу была запроектирована главная городская площадь с Ад-

миралтейским собором и общественными зданиями (рис.12,13,14). Город имел выразительный силуэт со стороны набережной.

Одесса возникла на берегу уютной бухты на месте турецкого поселения Хаджибей. Уже первые планы нового поселения, автором которых был инженер Ф.П.Деволан, предусматривали прямоугольное начертание кварталов. На плане 1794 года видно разделение городской территории на Греческий и военный форштадты. В 1795 году появляется следующий перспективный план Ф.П.Деволана. К строительству Одессы привлекались известные отечественные и зарубежные архитекторы. В прибрежной полосе верхнего плато, где располагался сам город, был развит бульвар, получивший в дальнейшем сложную многоплановую композицию. Приморский бульвар получил завершение архитектурно-пространственного решения после сооружения Потемкинской лестницы, которая связала верхний город с морем (рис.15,16).

В городах Николаеве и Одессе в начальный период строительства предусматривались широкие улицы, магистральные направления, связующие территории центра города с периферией. Это обеспечивало потенциал развития структуры городов в будущем.

**Выводы.** В период господства классицизма на Украине в области градостроения происходят значительные события. Закладываются новые города, приобретают обновленные черты центры старых городов. Анализ всего комплекса условий при проектировании был залогом удачного решения. Если природно-климатические, топографические факторы, а также экономическая целесообразность были учтены, то своеобразие и качество планировочного решения зависело от мастерства архитекторов и инженеров. Наиболее распространенными схемами планировок были лучевая, прямоугольно-сетчатая, их разнообразные сочетания.

Исторические центры современных городов Киева, Полтавы, Одессы, претерпев воздействие времени, несут легко узнаваемые, ясные для восприятия решения. Четкость классических принципов решения основы позволяет многообразно интерпретировать объемно-пространственное развитие структур. В этом, на мой взгляд, привлекательность и устойчивость классических традиций.

Одним из основных достоинств архитектурно-пространственных решений рассматриваемой эпохи можно считать продуманность проектируемого пространства с точки зрения движения в нем человека, восприятия видовых перспектив.

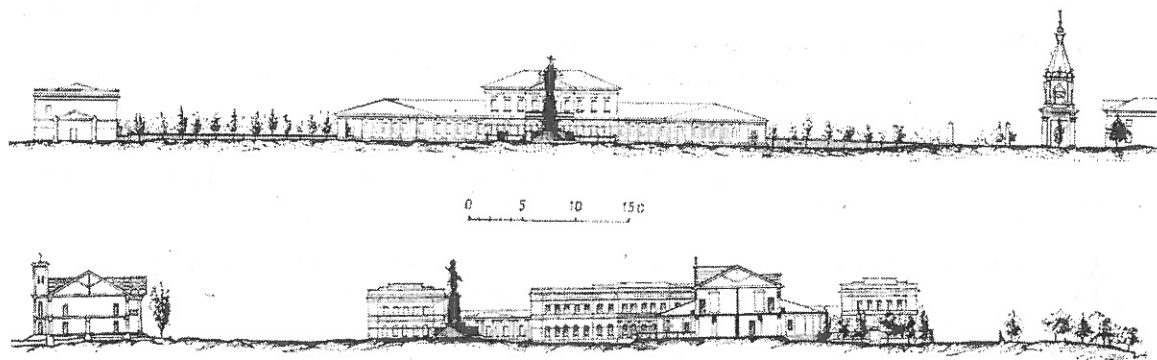


Рис.14.Магистратская площадь Николаева (10, с.72).

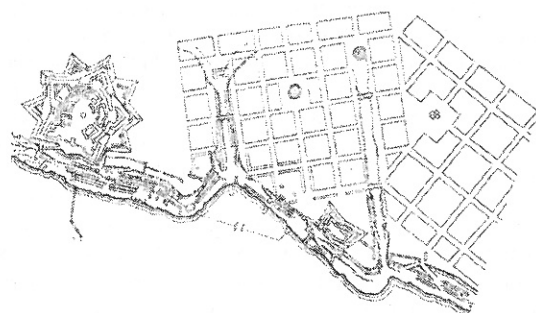


Рис.15.Одесса. Проект 1794 года (5, с.152).



Рис.16.Вариант планировки центра (1, с.160).

#### Литература:

1. Лавров В.А. Развитие планировочной структуры исторически сложившихся городов.-М.: Стройиздат, 1977.-175 с.
2. «Формирование градостроительной структуры юга Украины», (материал к своду памятников истории и культуры народов СССР), Киев, 1986г.- 267 с.
3. Історія Української архітектури / Під ред.проф. В. Тимофієнка.-К.:Техніка, 2003.-471 с.
4. Нариси історії архітектури Української РСР (Дожовтневий період); К Держзвдавицтво літератури і будівництва і арх. УРСР, 1957р.
5. Тимофеєнко В.И. Города северного Причерноморья во второй половине 18 века. В.И. Тимофеєнко, «Наукова думка», 1984 Киев – 220с.
6. Архитектура последней трети XVIII-первой половины XIX в. // Всеобщая история архитектуры. – 2-е изд. - М.,1968. – Т.6.
7. В.Э.Алешин, Н.А. Кухар-Онышко, В.А. Яровой. Николаев: Архитектурно-исторический очерк. Киев: Нити, К.-Будивельник, 1988.-184с., ил.
8. Качемцева Л. «Всякому городу нрав и права; Всяка имеет свой ум голова» // Ватерпас.-2002(40).-с.24-27.
9. Станиславский А.И. Планировка и застройка городов Украины .К.: Будивельник, 1971.-267 с.
10. Михайлова М.Б. Малые архитектурные формы и скульптура в ансамблях южнорусских городов первой половины XIX в. // АН.- 1985.-№33.- с.69-77.