

АРХИТЕКТУРНАЯ ПЛАСТИКА ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ ОДЕССЫ ПЕРИОДА ПОЗДНЕГО МОДЕРНА

Полонская О.М., аспирант

Одесская государственная академия строительства и архитектуры

Тел. (048) 720-66-72

Аннотация. Статья посвящена анализу архитектурной пластики памятников архитектуры позднего периода модерна Одессы. В результате анализа были выявлены закономерности выбора различных видов архитектурной пластики в зависимости от общей стилевой направленности зданий и творческой концепции зодчего.

Ключевые слова – архитектурная пластика, поздний модерн, одесский модерн, стилевые направления модерна

Резюме. В статті проаналізована архітектурна пластика пам'яток зодчества періоду пізнього модерну Одеси. В результаті аналізу були виявлені закономірності сполучення різних видів об'ємної та площинної пластики в будівлях, та особливості їхнього ієрархічного співвідношення, що диктувалося стилістичним напрямком твору або свідомим вибором архітектора.

Постановка проблемы. В изучении архитектурных памятников модерна большой проблемой становится разнообразие их пластического языка. И хотя эти здания возводились в рамках стиля, архитекторы пользовались определенной свободой в выборе тех или иных пластических средств. Какие принципы лежали в основе этого выбора, какой вид пластики они выбирали, как сочетали между собой эти виды в конкретном здании – эти вопросы до сих пор остаются не изученными.

Цель работы: Выявить закономерности пластического языка памятников архитектуры Одессы периода позднего модерна, определить особенности выбора вида архитектурной пластики в конкретных произведениях, зависимость этого выбора от стилистической направленности здания и творческой концепции автора.

Задачи работы:

- Повести анализ архитектурной пластики зданий одесского модерна;
- Выявить определенные сочетания видов пластики между собой в отдельных зданиях и выделить принципы их иерархической соподчиненности;
- Проследить закономерности выявленных сочетаний в исследуемых объектах в зависимости от стилового направления или авторской концепции зодчего.

Известно, что под архитектурной пластикой понимается совокупность всех пластических средств, формирующих пространство, участвующих в создании художественного образа произведения и раскрытии его идейного содержания [1, с. 217]. Комплексный анализ архитектурной пластики памятников архитектуры дает возможность выявить соответствия объемной формы внутреннему пространству, позволяет правильно определить общую творческую направленность мастера, а также выявить закономерности выбора тех или иных пластических средств в конкретном здании.

А.А.Тиц предложил классифицировать архитектурную пластику на объемную и плоскостную. В зависимости от художественного замысла архитектора, его творческого кредо пластическая форма объема может прямолинейно выявлять конструктивно пространственную структуру, а может носить символический характер, пластика может выражать тектонические особенности сооружений, может обладать декоративными

качествами [2, с.10]. В свою очередь пластика объема в целях анализа подразделяется на: *функционально-конструктивную, художественно-тектоническую и декоративно-символическую* (рис.1).



Рис. 1. Классификация архитектурной пластики по А.А.Тицу

- Функционально-конструктивная пластика объема отражает закономерности структуры внутреннего пространства, дает реалистическое представление об объемном и конструктивном решении памятника архитектуры;
- художественно-тектоническая пластика представляют собой эстетическое осмысление конструктивно-пространственной структуры, подчеркивает художественными средствами несущую способность основных конструктивных элементов здания;
- декоративно-символическая пластика использует формальные символы и оказывает эмоциональное воздействие на человека [2, с.38].

В процессе анализа архитектурной пластики объема отнесение ее к тому или иному виду ведется с учетом преобладающей стилевой направленности произведения и творческой установки автора. Так, функционально-конструктивная объемная пластика присуща зданиям рационального модерна, когда пластическая форма объема прямолинейно выявляет конструктивно-пространственную структуру здания. Главным критерием разработки объемной пластики является отдельно стоящее здание, объем которого выражен в полной мере. В Одессе, в силу характера застройки, таких зданий не много. Примером могут служить памятники архитектуры, построенные в 1912-1913 гг. (доходный дом Наума, арх. Я.С. Гольденберг, 1913 г. доходный дом Маргулиса, арх. Ф.Л. Паппе, 1912 г.).

Большинство архитектурных объектов рассматриваемого периода одесского модерна строились на углах кварталов или размещались фасадом в рядовой застройке. Этот факт обосновывает выбор зодчими в подавляющем количестве художественно-тектонической пластики. При этом степень выявления художественными средствами несущей способности основных конструктивных элементов в здании зависела уже от стилевой направленности произведения. Так, в отличие от раннего декоративного модерна, где этот прием не учитывался, в позднем периоде модерна тектоническая разработка фасада стала ключевым принципом.

Основной задачей декоративно-символической пластики является создание образа здания. В одесском модерне такие примеры также есть. Этот вид пластики выбирался архитекторами для зданий романтического направления модерна. Некоторые из них решались как отдельно стоящие объемы, другие размещались в застройке, но все они несли определенный образ в рамках стиля.

Еще один аспект анализа заключается в том, что пластика объема архитектурных памятников не отделима от пластики поверхности. Пластика поверхности, в свою очередь подразделяется на *структурную, усиливающую художественную тектонику сооружения,*

орнаментальную, которая в основном связана со структурной, и *тематическую*, создающую образное символическое содержание архитектурного произведения [2, с.26].



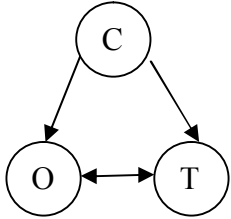
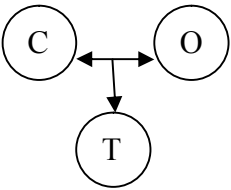

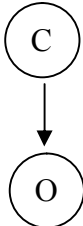
Принцип иерархической соподчиненности – это выбор главного – вида объемной пластики: функционально-конструктивной, художественно-тектонической или декоративно-символической. А затем, в зависимости от него, отбираются другие композиционные закономерности, которые больше отвечают принятой линии формообразования, характеру творческой направленности зодчего (2 с.46–47). Сюда относят и выбор пластики поверхности. Однако в реальных зданиях принцип иерархичности принимается и в степени применения пластики поверхности в конкретных сооружениях.


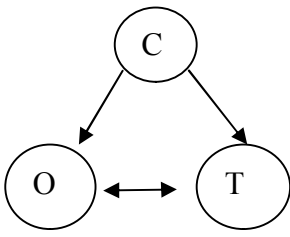




Так, в результате анализа одесских памятников позднего модерна были выявлены следующие закономерности в применении определенного вида пластики поверхности (табл.1). При том, что функционально-конструктивная пластика не обязательно нуждается в средствах пластики поверхности, в одесских памятниках жесткая конструктивная форма нивелировалась, смягчалась применением орнаментальной и тематической пластики, хотя структурная пластика поверхности оставалась основной в разработке фасадов (доходный дом Наума, арх. Я.С. Гольденберг, 1913 г., доходный дом Маргулиса, арх. Ф.Л. Паппе, 1912 г.). Художественно-тектоническая объемная пластика исследуемых памятников архитектуры органически включает структурную и, в меньшей мере, орнаментальную и тематическую (доходный дом Яворских, арх. В.И. Кундерт, 1911 г., доходный дом Актарова, арх. Р.Л. Радбиль, 1913–1914 гг.). Декоративно-символическая пластика объема не нуждается в пластической обработке поверхности в орнаментальной или тематической пластике для подтверждения определенного стилистического направления модерна (жилой комплекс Е.А.Котляревской, арх. Е.Я.Меснер, 1913–1914 гг. (немецкий ретроспективизм), доходный дом Блюмера, арх. А.Б. Минкус, 1912 г. (северный модерн), жилой комплекс товарищества землевладельцев, арх. Я.С. Понамаренко, 1912–1913 гг. (украинский модерн).

Еще одним немаловажным аспектом в анализе памятников архитектуры одесского модерна является выявление значимости применения пластики поверхности для определения стилистического направления модерна в зданиях с одним и тем же видом объемной пластики. Так, одна и та же форма в зависимости от пластики поверхности может быть отнесена к художественно-тектонической или декоративно-символической (таблица 2). В качестве примера можно привести здание доходного дома Котляревской арх. В.И. Прохаска, до 1910 г. (таблица 2, рис. 1). Здесь художественно-тектоническая форма фасада решена в романтическом стилевом направлении за счет структурной и орнаментальной пластики, а в доходном доме В.С. Вернетта (арх. А.Б. Минкус, М.И. Линецкий, 1912 г.) функционально-конструктивная пластика объема за счет пластики поверхности (выявления фактуры) и структурной пластики носит характер романтического направления "Северный модерн" (Таблица 2, рис 2).

Показательным примером также является сравнение фасадных композиций раннего и позднего модерна по принципу применения структурной, орнаментальной и тематической пластики поверхности. В первом случае (доходный дом Е. Косаговской, арх. М.И. Линецкий (или М.Г. Рейнгерц), нач. XX в.) плоскость фасада не имеет значительной художественно-тектонической разработки, при этом структурная, орнаментальная и тематическая пластика органично "вплетены" в плоскость фасада и "работают" на гармоничный образ здания в целом (Таблица 2, рис 3). Тогда как во втором случае (Доходный дом Вернетта, арх. А.Б. Минкус, 1910-1912 гг.) художественно-тектоническая пластика также активно не применяется, разработка поверхности происходит за счет орнаментальной и тематической пластики, применение которых в данном здании позднего модерна не выглядит рационально, так как не вызвано логикой создания

определенного образа. Тем не менее, такая фасадная композиция за счет тематической пластики приобретает черты декоративно-символической формы. (Таблица 2, рис 4).

Таблица 1		
Иерархическая подчиненность видов архитектурной пластики в зданиях позднего модерна Одессы		
Пластика объема	Памятник архитектуры (общий вид)	Пластика поверхности
<p>1. Функционально-конструктивная объемная пластика</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;">Ф-К</div>	 <p>1.1. Доходный дом Наума, арх. Я.С. Гольденберг, 1913 г.</p>  <p>1.2. Доходный дом Маргулиса, арх. Ф.Л. Паппе, 1912 г.</p>	 
<p>2. Художественно-тектоническая объемная пластика</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;">Х-Т</div>	 <p>2.1. Доходный дом Яворских, арх. В.И. Кундерт, 1911 г.</p>	

	 <p data-bbox="478 638 1093 705">2.2. Доходный дом Актарова, арх. Р.Л. Радбиль, 1913–1914 гг.</p>	
<p data-bbox="183 728 406 761">Пластика объема</p>	<p data-bbox="550 728 1013 761">Памятник архитектуры (общий вид)</p>	<p data-bbox="1157 728 1444 761">Пластика поверхности</p>
<p data-bbox="167 784 422 884">3. Декоративно-символическая объемная пластика</p> <div data-bbox="231 940 383 1025" style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block; margin: 10px 0;"> <p data-bbox="271 952 343 996">Д-С</p> </div>	 <p data-bbox="518 1265 1045 1332">3.1. Жилой комплекс Е.А. Котляревской, арх.Е.Я. Меснер, 1913–1914 гг.</p>	
	 <p data-bbox="478 1881 1093 1937">3.2. Доходный дом Блюмера, арх. А.Б. Минкус, 1912 г.</p>	



3.3. Жилой комплекс товарищества землевладельцев, арх. Я.С. Понамаренко, 1912–1913 гг.



Таблица 2

Значение пластики поверхности в определении стилевого направления модерна

Ранний период модерна
(романтическое направление)



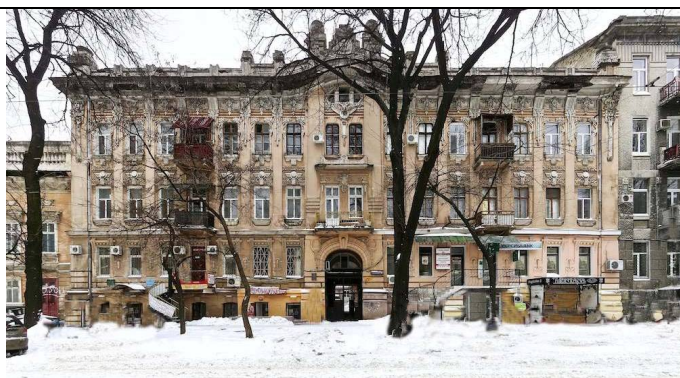
1. Доходный дом Котляревской, арх. В.И. Прохаска, до 1910 г.

Поздний период модерна
(рациональный модерн – «северный модерн»)



2. Доходный дом В.С. Вернетта, арх. А.Б. Минкус, М.И. Линецкий, 1912 г.

Ранний период модерна
(декоративное направление)



3. Доходный дом Е. Косаговской, арх. М.И. Линецкий (или М.Г. Рейнгерц), нач. XX в.

Поздний период модерна
(декоративно-символическое направление)



4. Доходный дом Вернетта, арх. А.Б. Минкус, 1910–1912 гг.

Таким образом, в результате проведенного анализа архитектурной пластики памятников архитектуры одесского позднего модерна можно сделать следующие **выводы**:

1. В силу характера застройки города большинство зданий имеют фасадную композицию, жестко включенную в красную линию застройки – основным видом объемной архитектурной пластики выявлена художественно-тектоническая пластика фасада,

декоративно-символическая пластика применялась только в зданиях романтического направления модерна, функционально-конструктивная пластика объема выявлена только в единичных, отдельно стоящих объектах позднего рационального модерна.

2. В результате анализа памятников архитектуры позднего модерна выявлены закономерности в сочетании различных видов объемной и плоскостной пластики:

– функционально-конструктивная пластика объема применялась всегда в сочетании со структурной и тематической пластикой поверхности – жесткость конструктивного образа нивелировалась и смягчалась;

– художественно-тектоническая пластика объема усиливалась структурной пластикой и орнаментальной и лишь изредка (в отличие от раннего декоративного модерна) тематической;

– декоративно-символическая пластика объема применяется только для зданий романтического направления модерна и практически лишена структурной, орнаментальной или тематической пластики (самодостаточность формы).

3. Определены закономерности выбора выявленных сочетаний пластики объема и пластики поверхности в исследуемых памятниках архитектуры позднего модерна: в зависимости от стилового направления – выбиралась форма здания, а авторская концепция зодчего проявлялась в выборе определенной пластики поверхности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Архітектура: короткий словник-довідник / А. П. Мардер. – К.: Будівельник, 1995. – 335 с.
2. Тиц А.А. Пластический язык архитектуры / А. А. Тиц. – М.: Стройиздат, 1986. – 312 с.
3. Кириченко Е.И. Модерн. К вопросу об истоках и типологии / Е.И. Кириченко // Советское искусствознание: сб. ст. – М., 1979. – С. 249–283.
4. Левицкий А. Архитектура Одессы [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www: http; //archodessa.com/all/nezhinskaya-66/.htm](http://archodessa.com/all/nezhinskaya-66/.htm). – 15.11.2013.