

УДК

ОСОБЕННОСТИ СТИЛЯ МОДЕРН В АРХИТЕКТУРЕ САНКТ- ПЕТЕРБУРГА, МОСКВЫ И ОДЕССЫ

Моргун Е. Л., к. арх., доцент кафедры основ архитектуры и дизайна архитектурной среды

Акридина А., студентка третьего курса Архитектурно-художественного института
Одесская государственная академия строительства и архитектуры
Тел. 720-66-72

Аннотация. В статье рассматриваются основные направления стиля модерн в трёх больших городах царской России: С.-Петербурге, Москве, Одессе.

Ключевые слова: модерн, новаторский модерн, национально-романтический модерн, строгий, рациональный модерн.

Проблема исследования. Модерн – стиль противоречия, соединивший иррационализм и разумность, интуитивизм и научный расчет, боязнь механизации и восхищение техникой, декоративность и функциональность. «Новый стиль» господствовал в России на рубеже XIX–XX вв. Его характерными чертами стали замена четких геометрических форм более сглаженными и плавными линиями, присущими живой природе; использование новых материалов и технологий (применение бетона, металла и стекла), большого количества декоративных элементов – мотивов северного мира флоры и фауны. Модерн проявил свой характер многогранно, меняясь в зависимости от региона: архитектура Петербурга, Москвы и Одессы, крупнейших городов России начала XX в., имея общие основы, все же индивидуальна.

Цель работы. Осветить основные направления стиля модерн в архитектуре С.-Петербурга, Москвы, Одессы.

Задачи, поставленные для достижения цели исследования:

1. Определить основные направления модерна в архитектуре С.–Петербурга, Москвы, Одессы, выявить особенности модерна в Одессе.

Значительное воздействие на петербургский модерн имела близость столицы к скандинавским странам. Здесь стиль обрел характерный классический налет. В столице появились здания двух крайних направлений модерна – новаторского, для которого характерен полный разрыв со всеми художественными традициями, и стилизаторского, отличающегося как новыми чертами, так и некоторыми традиционными элементами композиций и форм, но значительно и произвольно переработанных [1]. В первые десятилетия XX в. стиль обрел большую сдержанность и рациональность. Одним из лучших примеров новаторского направления модерна является особняк М. Ф. Кшесинской (1904–1906 гг., арх. А. И. Гоген при участии А. И. Дмитриева) на Кронверкском (М. Горького) проспекте (рис.1). Здание, будто вырастающее из каменной скалы, отличается асимметричным планом и композицией разновысоких объёмов. Конструкция обнажена, и становится полноценным элементом художественного целого. Общее построение особняка соединяет живописную декоративность с геометрической обобщенностью. Использовано контрастное сочетание отделочных материалов: красного и серого гранита, облицовочного кирпича и майоликовой плитки, декоративного металла. Внутреннее пространство организовано в виде анфилады с остеклённым зимним садом. Проявленная строгая элегантность и графическая четкость являются одной из отличительных черт именно петербургского модерна [1].

Контрастным противопоставлением особняку Кшесинской предстает здание музея А. В. Суворова (1901–1904 гг., арх. А. И. Гоген и Г. Д. Гримм) (рис. 2). Асимметричной композиции сооружения придан облик средневековой крепости благодаря использованию стилизованных элементов средневековой русской архитектуры. Здание характеризует национально-романтическую ветвь петербургского модерна. На пересечении Невского проспекта и канала Грибоедова высится знаменитое здание компании «Зингер», ныне Дом книги (1902–1904 гг., арх. П. Ю. Сюзор) (рис. 3). Зодчий впервые в России применил здесь железный каркас, заполненный кирпичной кладкой на цементе. Это новшество позволило строителям соорудить огромные окна, во многом определяющие весь его облик. Дом книги увенчан стеклянным глобусом, а на фасадах появляются типичные для модерна скульптурные композиции, фигуры. Резко выделяясь среди своего архитектурного окружения, этот проект имел ярых противников. Тем не менее, 16 мая 1902 года Николай II дал разрешение на строительство здания в новом стиле. Царскосельский (Витебский) вокзал (рис. 4) (1904 г., академик архитектуры С. А. Бржозовский) – сооружение модерна, в котором смело использованы металлические структуры для организации внутренних пространств. Главенство этого направления прослеживается в несколько сдвинутом в сторону главном входе с большим куполом и в часовой башне с декоративными барельефами и огромными полуциркульными окнами [4]. Здание с асимметричными объемами и часовой башней, похожее на паровоз, поражало современников своей удивительной архитектурой, обилием металла, сложными техническими приспособлениями.

В развитие московского модерна большую роль сыграли молодые русские промышленники. Ни в Париже, ни в Лондоне, ни в Вене на рубеже XIX–XX веков не было построено так много зданий в новом стиле, как в Москве [2]. Архитектором, наиболее полно воплотившим основные тенденции развития русского модерна, был Федор Осипович Шехтель. Он подсознательно шел к модерну через творчество театрального декоратора, оформителя народных празднеств, создателя театрализованных архитектурных комплексов (что очень созвучно самой природе модерна). Типичным и наиболее совершенным образцом раннего модерна в России является особняк Рябушинского (1900–1902 г., арх. Ф. О. Шехтель) (рис. 5). В планировке здания торжествует принцип свободной асимметрии. Здесь складывается свойственный модерну принцип уподобления архитектурной постройки органической форме – своими прихотливыми выступами крылец, эркеров, балконов, сильно вынесенного карниза здание, подобно растению, «пускает корни», органически врастая в окружающее пространство [2]. Вместе с тем оно тяготеет к монолитности, как бы символизируя принцип частного буржуазного жилища «мой дом – моя крепость». Здание опоясывает широкий мозаичный фриз со стилизованным изображением ирисов, объединяющий разнохарактерные по композиции фасады.

В проекте здания Ярославского вокзала (рис. 6) (1902–1904 гг.) Ф. О. Шехтель создает асимметричную композицию: центральная башня с главным входом сдвинута вправо, левая башня с шатровым завершением выше правой, но при этом она значительно удалена от центра. Здесь нашла воплощение тема зодчества Русского Севера, что соответствовало северному направлению железной дороги. Сквозь сложное сочетание массивных кубических граненых объемов пробивается мотив волны¹ в изогнутых линиях окон, входов, нависающем козырьке высокой кровли в центре и венчающем ее ажурном гребне. Живописные полихромные изразцы гармонично дополняют общую композицию сооружения.

¹ Здание вокзала напоминает паровоз аналогично Царскосельскому вокзалу. Одесский «архитектурный» паровоз находится на здании пассажи Менделевича.

Еще одно выдающееся произведение Шехтеля – особняк Дерожинской (рис.7, 8) (1901–1902 гг.). Здание больше подходит под определение позднего модерна, в нем наблюдается отсутствие присущей стилю декоративности, и акцент делается на игру объемов и форм.

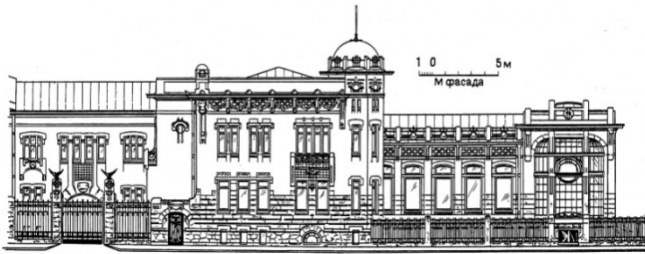


Рис. 1. Особняк М. Ф. Кшесинской, 1904–1906 гг., арх. А. И. Гоген при участии А. И. Дмитриева



Рис. 2. Музей А. В. Суворова, 1901–1904 гг., арх. А. И. Гоген и Г. Д. Гримм



Рис. 3. Здание компании «Зингер», ныне Дом книги 1902–1904 гг., арх. П. Ю. Сюзор



Рис. 4. Царскосельский (Витебский) вокзал, 1904 г. академик архитектуры С. А. Бржозовский

Модерн в архитектуре Санкт-Петербурга (примеры)



Рис. 5. Особняк Рябушинского, 1900–1902 г., арх. Ф. О. Шехтель



Рис. 6. Здание Ярославского вокзала, 1902–1904 гг., Ф. О. Шехтель



Рис. 7. Особняк Дерожинской, 1901–1902 гг. арх. Ф. О. Шехтель



Рис. 8. Аттик

Модерн в архитектуре Москвы (примеры)

Центральное главное окно вытянулось на высоту всего здания до карниза и представляет собой подобие триумфальной арки, а аттик дополнен двумя цилиндрами из бетона – символами "века машин". Характерная особенность – использование мотивов японского искусства как одного из источников модерна. В рисунке решетки ограды угадываются стилизованные иероглифы, в элементах декора сочетаются круги – символы солнца с изящными линиями – стилизованными растениями.

В Одессу модерн пришел в 1892 году² и сформировался как специфическое явление, во многом отличное от питерского и московского, оказал огромное влияние на архитектурный облик города. Наиболее полно в городе представлен рациональный, или строгий модерн. Одесские зодчие, привыкшие к пышности форм архитектуры родного города, стремились к простоте, избегая чрезмерного украшательства. Есть и иная причина сдержанности одесского модерна – стиль применялся преимущественно для сооружения жилых многоэтажных домов, где важным условием была экономичность и практицизм. Кроме того, объёмы строительства в первые десятилетия XX в. в Одессе сокращаются, что является следствием экономического кризиса, начало которому было положено ещё в 60-х гг. XIX в. Дома в стиле «модерн», созданные на основе прогрессивных технологий с применением новых материалов, выделяются большей высотностью на фоне окружающей застройки. Сдержанность, лаконичность одесского модерна подчеркивается серой или зеленой окраской, ныне изрядно потускневшей от времени.

И всё же одесский модерн разнообразен, т. к. зодчие использовали мотивы, характерные для архитектуры различных эпох и культур, творчески их перерабатывали и интегрировали стилизации в фасадные композиции зданий, объединяя с характерными для модерна орнаментами. Предшествовал строгому модерну период декоративного модерна. Из довольно многочисленных зданий модерна в Одессе (несмотря на то, что модерн и не получил здесь такого распространения, как в архитектуре Киева и Харькова [3]), хотелось бы упомянуть дом Луцкого (Маразлиевская ул., 2, 1902 г., арх. М. И. Линецкий) (рис. 9). Здание имеет три фасада, ориентированных на Маразлиевскую улицу и переулок Нахимова. Два мощных пилона, скажем, углового фасада сдерживают упругую дугу арочного завершения стены. Место замкового камня занимает маскарон – женская маска со струящимися как вода волосами. Принцип расположения декора здесь тот же, что и в архитектуре историзма, т. е. декоративные элементы интенсивнее заполняют свободное поле стены в верхних этажах здания. Это элементы, носящие флористический характер, маскароны, и элементы, относящиеся к водной стихии. «Несмотря на сознательное отталкивание от эклектики, декор входит в композицию зданий модерна на прежних основаниях как новый мотив» [4]. Со временем «новый мотив» становится неотъемлемой частью архитектурной композиции.

Реминисценции на египетско-ассирийские темы [5] декорируют фасады дома Руссова, на Коблевской ул., 38 (начало XX в., арх. Л. М. Чернигов) (рис. 10). Маскароны, изображающие ассирийских царей, крылатый диск – солярное божество расположены в уровне четвёртого этажа, венчает призматический, лаконичный объём здания высокий карниз с аттиком, с которого гордо созерцают на окрестности сфинксы (сохранился один).

Композиционная схема фасада дома Пташникова симметрична (Старопортофранковская ул., 97, 1911–1912 гг., арх. М. И. Линецкий) (рис. 11), декор сосредоточен, в основном, в уровне четвёртого последнего этажа, на фризе, в подоконной части стен. Заключённые в кольцо женские маски расположены между оконными проёмами. Центральная ось здания акцентирована незначительным выступом ризалита, увенчанным дугообразным аттиком. Главное место занимает женская маска с волосами, переходящими в растительный узор. Фланкирован маскарон двумя керамическими панно с

² Считается, что первым зданием, построенным в стиле модерн, было здание чаеразвесочной фабрики Высоцкого, арх. Ц. Э. Зелинский.

изображением аистов. Предположительно это изображение славянской богини Зари, в виде женского лика и в виде её символа-аиста.



Рис. 9. Дом Луцкого, Маразлиевская ул., 2, 1902 г., арх. М. И. Линецкий

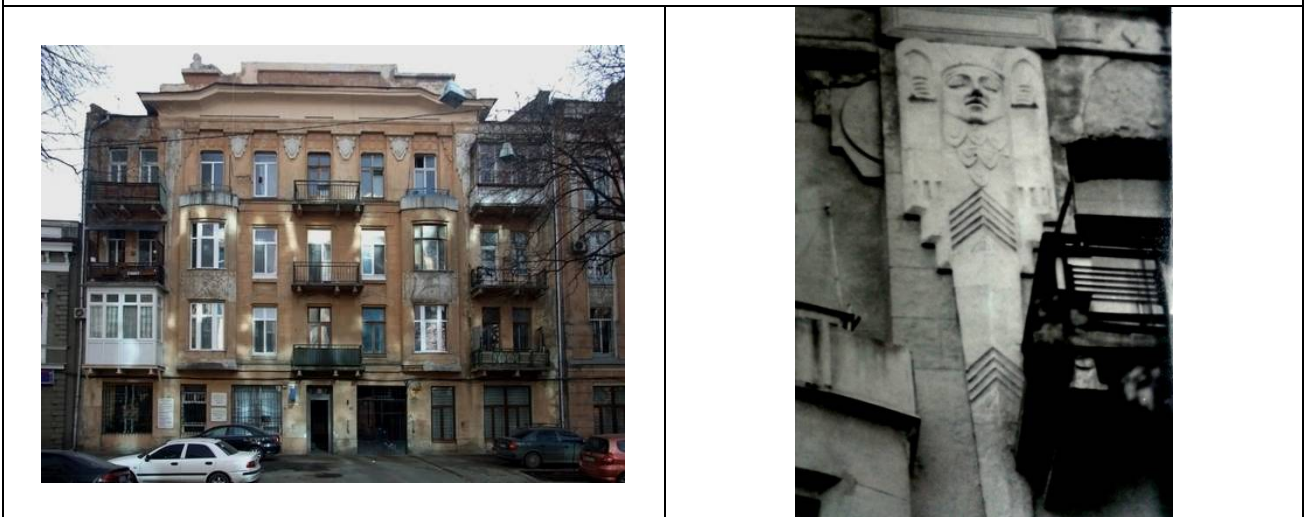


Рис. 10. Дом Руссова, Коблевская ул., 38, начало XX в., арх. Л. М. Чернигов



Рис. 11. Дом Пташникова, Старопортофранковская ул., 97, 1911–1912 гг., арх. М. И. Линецкий

Модерн в архитектуре Одессы (примеры)

Выводы

1. Модерн в России просуществовал не долго: всего 15–20 лет, но за столь малый срок оставил мощное, уникальное наследие.

2. На определённом этапе модерн Москвы и С.–Петербурга продолжил народные традиции в современных изящных формах.

3. В архитектуре Одессы преобладало рационалистическое направление, которое пришло на смену декоративному модерну. Архитекторы объединяли мотивы, характерные для архитектуры различных эпох и культур, с характерными для модерна орнаментами и символическим декором.

Модерн угас, оставив важнейшие художественные открытия идущим вслед стилям и направлениям. Сегодня его наследие – интереснейший предмет изучения, голос значительной эпохи, доносящийся к нам из прошлого.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сарабьянов Д. В Стиль модерн/ Д. В. Сарабьянов. – М.: Искусство, 1989. – 294 с.
2. Нащокина М. В. Сто архитекторов московского модерна. Творческие портреты. – Изд. 2-е. – М.: Жираф, 2000. – 304 с.
3. Ясевич В. Е. Архитектура Украины на рубеже XIX–XX веков. – К.: Будівельник, 1988. – 184 с.
4. www.stroy-elite.ru/star - 02.htm
5. archexplorer.wordpress.com/./одеса-леонид м...