

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА

Задирако П.С., Валканоцкий В.И. *(Одесская государственная академия строительства и архитектуры).*

Рассмотрены объективные процессы взаимодействия природы и общества на различных исторических этапах их развития, факторы взаимодействия и различия.

Введение. Для уточнения смысла, вкладываемого в то или иное понятие, бывает полезно рассмотреть его вместе с таким понятием, которое противоположно ему. По отношению к понятию «природа» подобной противоположностью является понятие «культура». Подробно о культуре говорится немного ниже. Пока же нам важно отметить, что под культурой понимается нечто освоенное, возделанное, преобразованное человеком; под природой же - то, что противостоит человеку, существуя по своим собственным, независимым от него основаниям и законам. Культура, стало быть, выступает как преобразованная человеком природа, а деятельность человека в этом смысле можно истолковывать как превращение природного, естественного в культурное, искусственное. И в этом преобразовании природы заключена самая суть человеческого способа существования в мире. Человек, стало быть, в своей деятельности противопоставляет себя природе. Одновременно с этим, однако, он является частью и порождением великой «матери-природы». «Человек, - писал Маркс, - живет природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть. Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает не что иное, как, то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы».

Понятие «природа» употребляется в широком и узком смысле слова. В широком смысле слова природа - это все многообразие движущейся материи, ее свойств и состояний; при таком подходе природа включает в себя и общество. В узком смысле природа - материальный мир, за исключением социальной формы движения. Всякий раз, когда природа противопоставляется обществу, она понимается в указанном узком смысле слова. В «Капитале» К.Маркс характеризовал природу

как сферу приложения трудовой деятельности человека, всеобщий предмет человеческого труда, первоначальный арсенал его средств труда и кладовую продуктов питания. Производство непосредственных материальных средств к жизни - материальных благ - образует основу развития общества. Общество не может прекратить производство этих средств так же как не может прекратить их потребление. Но все материальные средства жизни, так или, иначе создаются человеком из материалов природы. Материальное производство выражает собой единство общества и природы, без которого невозможно существование человека. Вместе с тем оно необходимо становится и формой борьбы между ними. При этом наличие противоречия между природой и обществом не зависит от уровня развития материального производства, производительных сил и производственных отношений. Если отвлечься от уровня развития материального производства, то производительность труда окажется связанной с естественными условиями: состоянием здоровья человека (естественными возможностями его организма) и непосредственно окружающей общество природой. Чем благоприятнее внешние природные условия естественное плодородие почвы, климат и др., тем меньше рабочее время, необходимое для поддержания и воспроизводства жизни человек, тем больше материальных ценностей он может произвести для общества. Вместе с тем отсюда (если обратиться к истории человечества) вовсе не вытекает вывод, что, например, наиболее плодородная почва создавала наилучшие, естественные условия общественного прогресса. Слишком богатая природа, в изобилии дающая человеку средства жизни, не делала его собственное развитие естественной необходимостью, подобно тому, как слишком суровая природа подавляла человека, заставляя его целиком расходовать всю свою энергию на поддержание жизненного минимума. Не случайно именно умеренный пояс, где налицо дифференцированные почвы, разнообразие природных условий стал родиной развитого производства. Однако окружающая природа всегда влияла на общественный прогресс не непосредственно, а косвенно.

Поясняя сказанное, сошлемся на такое, парадоксальное на первый взгляд, явление общественной жизни, как ограничение (вплоть до зарождения капиталистических отношений) частной собственности на землю во многих странах Востока. Объясняя рассматриваемое явление, Ф.Энгельс ссылаясь на региональные особенности климата и почвы, при которых первым условием земледелия становится искусственное орошение, а вместе с ним и необходимость совместного общественного труда. Возникновение подобной системы земледелия уходит своими корнями в доклассовое общество. Именно отсутствие здесь не только

частной собственности на землю, но и частной собственности вообще было тем важным фактором социальной среды, который создал возможность на основе совместного труда использовать в материальном производстве наличные природные ресурсы. Однако характер вовлеченной в сферу деятельности природной среды оказался настолько неотделим от характера самой социальной среды, что в измененном виде некоторые ее черты (ограничение частной собственности на землю) в силу специфики общественного производства сохранялись длительные эпохи и после раскола общества на антогонические классы. Устранение же этих черт, социальной среды, так называемой свободной конкуренцией привело к значительному упадку общественного производства, к тому, «что целые области, прежде прекрасно возделанные, теперь заброшены и пустыни (Пальмира, развалины в Йемене и ряд местностей в Египте, Персии и Индонезии)».

В борьбе с природой человек одерживает одну победу за другой. Однако человек, предупреждал еще Ф.Энгельс, не должен слишком обольщаться своими победами. Факты на каждом шагу напоминают нам, «что мы отнюдь не властвуем над природой так как завоеватель властвует над чужим народом, не властвует над ней так как кто-либо находящийся вне природы, - что мы, наоборот, нашей плотью, кровью и мозгом, принадлежащим ей и находимся внутри ее...». Общественный прогресс необходимо предполагать прогресс жизни на Земле. Данная истина обрела в наши дни особое значение. Воздействие человека на окружающую природу находится в прямой зависимости от уровня развития производственных сил, состояния научно-технического прогресса. Поэтому если в прошлом стихийное развитие культуры проводило к запустению лишь отдельные районы Земли, то в наши дни оно вызывает глобальные последствия.

Интересы защиты природной среды настоятельно выдвигают задачу совершенствования среды социальной. Сознательного, целенаправленного развития культуры. Проблемы взаимодействия общества и природы неизбежно превращается в наши дни в проблему защиты человечеством всех форм в развитии природы. Философско-теоретический анализ общества предполагает введение ряда новых категорий, играющих важную роль в познании социальных процессов. К. Маркс писал, характеризуя метод политической экономии, что при исследовании общества не могут быть использованы ни микроскоп, ни иные приборы, столь важные и нужные, когда исследуются природные процессы. Их заменяет сила абстракции. Воссоздавая с помощью абстракции идеализированную модель общества, мы будем опираться на метод восхождения от абстрактного к конкретному, то есть двигать-

ся от наиболее общих понятий, ко все более конкретным, богатым по содержанию.

Категории и их система - теоретическая модель общества - не являются самоцелью. Они нужны не сами по себе, а как инструмент познания реального, и прежде всего современного, общества. «...Наше понимание истории, - писал Ф. Энгельс, - есть, прежде всего, руководство к изучению, а не рычаг для конструирования на манер гегельянства». В соответствии с этим мы будем обращать основное внимание на методологическую роль категорий для исследования актуальных проблем истории вообще и современной эпохи, в особенности, на сложное взаимоотношение теории и реальности, а также способов применения теории для анализа конкретного общества.

С учетом сказанного можно сформулировать следующим образом: *дать краткий теоретический анализ общества как динамичной развивающейся системы и раскрыть методологию его познания.*

Итак, прежде чем осуществлять содержательный и методологический анализ, целесообразно сформулировать некоторые принципиальные положения, касающиеся соотношения теоретической системы и конкретно исторического общества. Это поможет оттенить как силу, так и естественную ограниченность теории, а также понять, что последняя не совпадает и не может полностью совпадать с многообразием реальной действительности. Отсюда возникает проблема способов применения теории для изучения реальности.

Одна из наиболее характерных особенностей научно - теоретического анализа заключается в том, что он осуществляется на базе исследования *идеализированного объекта* или, как иногда говорят, *идеальной модели*. Это дает возможность, во-первых, отвлечься от случайностей и выявить необходимость в чистом виде, во-вторых, представить изучаемый объект, в предельно развитой форме, что позволяет обнаружить присущие ему законы движения.

В основе построения идеальной модели общества, как и любого другого идеализированного объекта, лежат некоторые исходные принципы. Будучи обобщением огромного эмпирического материала, они позволяют двигаться от самых абстрактных характеристик этого объекта, ко все более и более конкретным.

Реальное общество и его идеализированная модель - далеко не тождественны. В объективно реальном историческом процессе события носят неповторимую индивидуальную окраску; здесь все взаимосвязано, все влияет друг на друга: сознание на бытие, бытие на сознание, экономика на политику и обратно и т. д. В идеализированном объекте отношения первичного - вторичного уровней, определяющего - опре-

деляемого, причин - следствий строго фиксированы. Очищенный от многообразия, такой логизированный объект вроде бы и не имеет ничего общего с играющим всеми красками, предельно наполненным человеческими страстями историческим процессом. На самом же деле такое сходство есть, хотя обнаружить его возможно только на рациональном уровне, с помощью теории. Дело в том, что идеализированная модель общества совпадает с реальной историей и реальным обществом постольку, поскольку отражает их *сущность*, внутренние, устойчивые, необходимые, повторяющиеся связи и отношения. В ходе теоретического анализа, конечно, воспроизводятся не только прямые, первично-вторичные зависимости и обратные, связанные с активным влиянием, например, следствия на породившую его причину. Но прежде чем учитывать взаимодействия, более того, чтобы не остановиться на констатации взаимодействий и бесчисленных взаимообусловленностей, теория призвана четко отделить определяющее от определяемого и зафиксировать такого рода первичную сущностную зависимость в соответствующих категориях.

Идеализированная модель общества дает возможность исследовать его реальную историю. Она задает исходные принципы подхода к ее изучению, своего рода аriadнину нить, позволяющую сознательно продвигаться в лабиринте фактов, событий, деяний народов и героев. Логическое знание об истории несравненно беднее, чем сам реальный исторический процесс. Но вместе с тем оно глубже и основательнее знания эмпирического, отражающего внешнее сходство разнообразие фактов. Этим любая продуманная логическая модель исторического процесса, например гегелевская, отличается от тех исторических работ, в которых вроде бы зафиксировано, «как все на самом деле было», переданы события и их хронология, но в которых они воспроизведены в виде совокупности вызванных случайными причинами действий людей, и в первую очередь выдающихся личностей. Вместе с тем важно иметь в виду, что познание сущности позволяет научно подойти к анализу конкретного материала, свободно и гибко ориентироваться в нем. Философская методология сама по себе не претендует на то, чтобы раскрыть причины тех или иных конкретных социальных процессов и явлений во всем их конкретном многообразии, но она помогает правильно поставить проблему, и дает ориентир в научном поиске ее решения.

Теоретический анализ общества предполагает рассмотрение его в качестве *целостного организма*, части которого не только взаимовлияют друг на друга, но и находятся в «соподчинении», то есть в отношении первичное - вторичное, определяющее - определяемое. При

этом именно философским вопросом, относящимся к такого рода зависимости, является вопрос о том, каким образом в человеческой истории взаимодействуют сознание и бытие, а на этой основе субъективные цели людей с объективными условиями их деятельности.

Такой вопрос вытекает из самой специфики общественной жизни, в центре которой находится человек - существо, обладающее сознанием и волей. Без ответа на него невозможно понять, что такое общество, сформулировать методологические принципы исследования этой сложной целостности.

Последовательными могут быть лишь два ответа на этот вопрос: решение его с позиций идеализма, когда первичным в общественной жизни признается сознание людей, и с позиций материализма, когда таковым считается их реальное бытие. В первом случае исследователь рассматривает сознание индивидов и общества определенной эпохи как последнюю и определяющую причину ее особенностей и изменений. Во втором случае анализ проникает вглубь: ставится вопрос об объективной основе самого сознания, его конкретно-историческом характере и подлинной роли в историческом процессе.

Обозначенная здесь проблема имеет отнюдь не только теоретическое, но и огромное практическое значение. В самом деле, если в обществе отсутствует объективная основа, детерминирующая сознание людей, значит, именно сознание оказывается последней и единственной причиной, от которой зависят как великие победы, так и трагические поражения человечества. Отсюда должно следовать, что совершенствование общества обусловлено, в конечном счете, прогрессом человеческого интеллекта, нравственности, воспитания и т. д., а для его избавления от негативных явлений достаточно изменить сознание, организовав соответствующим образом воспитание и пропаганду. Так ли это?

Овладение диалектико-материалистической методологией позволяет правильно ответить на поставленный вопрос, преодолеть идеализм в понимании истории. И это оказывается не экскурс в прошлое, а насущная задача сегодняшнего дня, тесно связанная с практикой обновления общества, потому что та или иная методология решающим образом сказывается на стратегических установках, ориентирующих практическую деятельность людей.

Далее. Зависимость человека от природы, от естественной среды обитания существовала на всех этапах человеческой истории. Она, однако, не оставалась постоянной, а изменялась диалектически противоречивым образом.

С одной стороны, по мере развития производительных сил общества, по мере того как взаимоотношения человека с естественной средой обитания все более опосредовались создаваемой им «второй природой», человек *повышал свою защищенность от стихийного буйства природы*. Совершенствование одежды, создание обогреваемых и искусственно охлаждаемых жилищ, строительство дамб, защищающих от наводнений, и сейсмостойких сооружений - все это и многое другое позволяет не только обеспечить более стабильные и более комфортные условия существования, но и осваивать для обитания и для продуктивного труда все новые территории Земли, а теперь и ближнего космоса.

Наряду с этими процессами, ослабляющими зависимость человека от природы, с развитием производительных сил связана и другая тенденция. В орбиту человеческой деятельности вовлекается неуклонно расширяющийся спектр процессов, явлений и веществ природы, которые к тому же используются с нарастающей интенсивностью, так что человеческое общество втягивается во все более тесные и многообразные связи с миром окружающей природы.

Изобретая, скажем, способы получения и использования железа и его сплавов, человек резко увеличивает свое могущество во взаимоотношениях с природой. Вместе с тем с течением времени само развитие цивилизации оказывается зависимым от имеющихся на планете запасов железных руд, от их разведки и хозяйственного использования.

Или возьмем другой пример. Уголь и нефть долгое время использовались почти исключительно в качестве топливно-энергетического ресурса, попросту говоря - сжигались. Однако затем помимо такого их применения человечество научилось получать из угля и нефти обширнейшую гамму продуктов самого разнообразного применения. Так, современная нефтехимия производит порядка 8 тыс. видов продуктов различного назначения.

Подобного рода примеры можно множить до бесконечности, и каждый из них будет раскрывать все ту же *тенденцию возрастающей зависимости человека от природы*. В наши дни эта зависимость нередко обнаруживается крайне драматическим образом, поскольку масштабы применения многих видов ресурсов, необходимых для хозяйственной деятельности, да и просто для существования человечества, приводят к исчерпанию имеющихся на планете запасов этих ресурсов. В большей или меньшей мере это относится к рудам черных и многих цветных металлов, к имеющимся на земле запасам нефти и угля, воды и древесины и т. п.. Подсчеты специалистов говорят о том, что при сохранении сложившихся тенденций экономического развития, свя-

занных с быстро растущим потреблением этих видов ресурсов, их запасы окажутся исчерпанными через несколько десятков лет.

Мы видим, таким образом, что не только человек зависит от природы, но и сама окружающая человека природа зависит от него, от масштабов и направлений его деятельности. И эта зависимость природы от человека проявляется не только в интенсивном, достигающем предельных значений, вовлечении в его деятельность природных ресурсов, но и в глубоких и нередко негативных воздействиях самой этой деятельности на окружающую среду.

Взаимодействие человека и природы, общества и среды его обитания в результате бурного роста промышленного производства во всем мире, причем производства, которое опирается на существующие многоотходные технологии, достигло предельных, критических форм и размеров. Во весь рост встал вопрос об угрозе самому существованию человечества вследствие истощения природных ресурсов и опасного для жизни человека загрязнения среды его обитания. Именно этими *противоречиями* во взаимоотношениях общества и природы и определяется существо экологической проблемы.

Все более интенсивно потребляя природные ресурсы с помощью колоссально возрастающих по своей мощи технических средств, человечество в прогрессирующей форме улучшало условия развития своей цивилизации и своего роста как биологического вида. Однако, «завоевая» природу, человечество в значительной мере подорвало естественные основы собственной жизнедеятельности. Известно, например, что за последние 500 лет при участии человека было истреблено до 2/3 покрывающих Землю лесов. Но самый мощный удар по биосфере был нанесен за время, начиная с конца XIX века и, в особенности в нашем столетии, когда стало развиваться индустриальное производство.

С одной стороны, оно принесло, разумеется, значительные блага. За последние 100 лет человечество увеличило в тысячу раз энергетические ресурсы. Общий объем товаров и услуг в развитых странах удваивается теперь каждые 15 лет, и наблюдается тенденция к сокращению этого срока. Однако соответственно удваивается и количество отходов хозяйственной деятельности, засоряющих и отравляющих атмосферу, водоемы, почву. Современное производство, взяв от природы 100 единиц вещества, использует 3-4, а 96 единиц выбрасывает в природу в виде отравляющих веществ и других отходов. В расчете на каждого жителя индустриально развитых стран ежегодно из природы извлекается около 30 т вещества, из которых лишь 1-1,5% принимает форму потребляемого продукта, а остальное составляют отходы, обладающие нередко весьма вредоносными свойствами для природы в целом.

В итоге заметно снизилось самоочищение биосферы, которая уже не справляется с инородным грузом, выбрасываемым в нее человеком (накопление углекислоты в атмосфере, запыленность возросли во многих городах в десятки раз и глобально - на 20% по сравнению с состоянием в начале XX века). В результате образования вокруг Земли слоя углекислого газа, покрывающего ее подобно стеклянному колпаку, появилась угроза неблагоприятного изменения климата, при котором наша голубая планета уже в течение ближайших десятилетий может превратиться в огромную теплицу с возможным катастрофическим эффектом: измененном энергетическом балансе и постепенным повышением температуры, что приведет к превращению плодородных до сих пор районов в засушливые, к поднятию уровня воды в океанах (из-за таяния полярных и дрейфующих льдов) и затоплению множества прибрежных земель и городов. Возникла опасность нарушения баланса кислорода, разрушения озонового экрана в нижней стратосфере при полетах сверхзвуковых самолетов, а также вследствие широкого использования на производстве и в быту фреона (разрушение этого экрана на 50% в 10 раз увеличит ультрафиолетовую радиацию, что резко изменит условия существования животных и людей). Увеличилось загрязнение Мирового океана, и оно проявляет тенденцию стать глобальным.

Все это в очень существенной степени и весьма отрицательно влияет на состояние здоровья людей, на производительность их труда и творческую активность, требует возрастающих капиталовложений для поддержания плодородия земель и очистки водоемов, так как вода в них делается непригодной для хозяйственного и бытового использования. Загрязнение природной среды химическими, физическими и биологическими агентами и появление в связи с этим устойчивых к лекарствам и ядам микробов и сельскохозяйственных вредителей, увеличение количества и видов ионизирующих излучений приводят, кроме всего прочего, к росту мутагенного действия этих факторов на людей, т. е. к патологическому изменению их наследственности. Результат - появление большого числа врожденных пороков развития, наследственных заболеваний и возрастание генетически детерминированной предрасположенности к тяжелым и хроническим болезням, что подрывает жизнеспособность людей, ведет к их генетическому вырождению. По расчетам ученых, повышение естественного фона радиации всего на 10 рад может привести к появлению в каждом новом поколении 6 млн. наследственно отягощенных людей. Из опубликованных американским Национальным институтом рака данных о смертности от различных видов рака следует, что не менее 60% случаев раковых заболе-

ваний из 500 тыс. в год вызывается различными канцерогенными факторами окружающей среды.

В результате деятельности человека, в особенности в последние десятилетия, в дикой природе к настоящему времени исчезли многие виды животных и растений. Не менее тревожно и то, что происходит неуклонное падение численности и сокращение ареалов других видов.

Некоторые выводы

Последние десятилетия, на которые приходится развитие тучно-технической революции, принесли человечеству небывалое прогрессивное изменение его производительных сил, заставляющее всерьез задуматься о пределах исчерпаемости природных ресурсов и возможностях восстановительных процессов природы противостоять стихийным последствиям человеческой деятельности. Однако вызывает ли с неизбежностью сам по себе научно-технический прогресс и применение его достижений разрушение природной среды, истощение природных ресурсов и ухудшение условий человеческого существования? Или же все эти негативные последствия обусловлены конкретными методами и формами воздействия на природу, формами использования достижений науки и техники, тесно связанными с конкретной общественной системой, которая и определяет направления и формы развития науки и техники, всех производительных сил, а, следовательно, и формы и методы воздействия на природу? Возникает в связи с этим и более общий, фундаментальной важности вопрос: в чем сущность экологической проблемы и какие реальные дилеммы она ставит перед человечеством, каковы пути ее теоретического и практического решения? Анализ взаимодействия человека и среды его обитания, общества и природы является давней традицией в истории научной и философской мысли, но марксизм, наследуя эту традицию, подошел принципиально по-новому к решению экологической проблемы, создав тем самым собственную традицию ее научного исследования, творческое развитие которой особенно важно в современных условиях. «Ведь, в конце концов, - писал Ф. Энгельс, - природа и история - это два составных элемента той среды, в которой мы живем, движемся и проявляем себя».

1. Философия. Учебник. Под редакцией Г.А. Зайченко и др., К.1995.
2. Философия. Учебное пособие для студентов вуза. Под редакцией Ю.В. Осичнюк, Зубкова К., 1994.
3. Философия. Учебник. Алексеев П.В., Панин А.В. М., 1998.
4. Введение в философию. Учебник для высших учебных заведений. В двух частях. Под редакцией Фролова И.Т., М., 1998.
5. Философия. Радугин А.И., 1998.