

## ИСТОКИ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К РАЗВИТИЮ

Прусенков Н.А. *(Одесская государственная академия строительства и архитектуры, г. Одесса)*

Багаторічний, поетапний перехід господарювання до формування теоретичних основ створення об'єднуючої системи зустрів на своєму шляху науково-технічні перешкоди, але і соціально-економічні проблеми боротьби систем і світоглядів. Розвал соціалізму розцінювався як період знищення глобалізму, що суперечить впровадженню до життя ідей персоніфікації, як вищого ступеню розвитку. Передові позиції на шляху створення єдиної системи суперечили хаосу дистрибуції, що стимулюється дрібним і середнім бізнесом. Передові в своєму розвитку країни, з початку тисячоліття, прагнуть відродити втрачені перспективи систематизації. Досвід, знання і уміння, що є у нас можуть виявитися пропуском для вступу до числа провідних країн міжнародного співтовариства.

Системный подход к решению различных технических задач, в последние годы, дает весьма перспективные решения. Например, при организации и слиянии различных производств и направлений исполнители весьма удачно объединяют разработку, планирование, проектирование, строительство и монтаж оборудования с выпуском и реализацией продукции под руководством единой многофункциональной структуры. Сформированная таким образом система концентрирует потенциал и средства всех участников создания и эксплуатации объекта, распределяет их наиболее экономичным образом, гарантируя интенсивное и качественное достижение целей всех и каждого из участников (обеспечивая персонификацию). Цель статьи - стимулировать перспективу возврата к идее всеобщей систематизации.

С увеличением числа и объема решаемых задач успешность, масштабность, перспективность системы возрастают. Крупнейшие «стройки 20-го века» (ГОЭЛРО, Космос, Ядерная энергетика, Военно-промышленный и Море-хозяйственный комплексы, Обеспечение населения жильем и продуктами питания, Одесский припортовый завод...) регламентировали развитие мощнейших производительных сил в регионах страны. Дальнейшее существование таких объектов требует постоянного расширения фронта работ для всех сил, создававших и эксплуатирующих их (от ученых и проектировщиков до строителей и эксплуатационников). Это «по плечу» очень сильному и богатому инвестору, каким являлся Советский Союз до 1991 года. Операции с такими подразделениями могут организовывать и осуществлять специальные концерны, действующие по общим правилам и с общими целями (в единой всеобщей «сети»), понятными, доступными и подконтрольными каждому из участников, объединенные в системы. *(с 1920 до 1980 г.).*

Первым шагом в объединении, создании базы, организации и управлении такими системами стала разработка основ Сетевого Планирования («сети»). Рост числа событий и связей, с увеличением фронта работ, выводят требования системы за пределы ведомства, что вызывает противоречия между базисом и функционированием надстройки на уровне узковедомственных интересов правящих структур. При развитии в ширину (увеличение фронта и объема работ - экстенсивное развитие) система может вступить в конфликт или стимулировать переустройство общества. *(с 1930 до 1980 г.).*

Первоначально, передовые и развитые капиталистические страны широко использовали преимущества внедрения «сетей», формируя мощные системы. В отдельных производствах (Японии, США, Германии и других европейских государств) составлялись «поминутные сетевые графики» выполнения работ. Например: строительство Францией

гостиницы «КОСМОС» перед Олимпийскими Играми в 1980 году в Москве. *(с 1940 до 1980 г.)*.

Именно в конце указанного периода истории (последняя четверть двадцатого столетия) обнародована, получила научное обоснование теория всеобщей систематизации и начинает широко внедряться во всех отраслях хозяйства Система Управления Охраной Труда (СУОТ), как составная и всеобщая часть глобальной системы. *(с 1970 до 1990 г.)*.

В определенный период развития государства, существовавшего перед появлением на карте Мира самостоятельной Украины, «сети» с перспективой создания системы, сформированные теоретически и широко внедряемые в первой половине третьей четверти двадцатого века, исключая ручное управление, волевые и командно-политические решения..., вступают в противоречия с ведомственной структурой тоталитарного общества. Созданные прототипы (образцы) систематизации «сетей» стали идеологически опасными для партноменклатуры, лучшие из них попытались извратить и забыть (в первую очередь – это СУОТ и «Сетевое Планирование»). *(с 1980 до 1995 г.)*.

С одной стороны СУОТ:

- целью своего создания декларирует выполнение Конституции;
- интенсифицирует развитие материального производства для каждого;
- связывает между собой материальные и духовные основы модернизации;
- формирует научный и практический потенциалы для систематизации;
- использует «сети» как инструмент планирования, организации и развития всеобщей системы, обязательной составляющей которой они являются;
- рассматривается как всеобщий базовый пример создания систем;
- является обязательным атрибутом всех производств и может стать связующим звеном при укрупнении «сети» создания всеобщей системы;
- рассматривается плацдармом создания теории всеобщей систематизации.

С другой стороны: *(с 1980 до 1995 г.)*.

- в единоборстве двух ведущих социально-экономических систем передовые страны отдают предпочтение выбору капиталистического пути развития на базе персонификации, исключая, как предполагалось, всеобщее объединение (систематизацию, имея опыт существования тоталитарных систем);

- апогеем разрушения системного подхода оказалась борьба с тоталитаризмом под видом борьбы с всеобщей систематизацией (глобализацией);

- финансовая неподъемность затрат на создание всеобщей системы силами малого и среднего бизнеса стимулировала крах всеобщей систематизации.

Капитализация и коммерциализация форм собственности стимулируют, казалось бы, централизацию всех этапов существования под общее управление и руководство. Но, отсутствие сильных и богатых инвесторов, чье место занимало государство, суперпозиционирует задачи развития вплоть до выделения локальных работ и операций (под видом «персонификации»). Такое дробление систем сопровождается значительным ростом административно-управленческих расходов и, как итог, увеличением себестоимости продукции на всех этапах, подвергшихся дистрибуции и суперпозиционированию. Внедрение сетевого планирования – координальный вариант сокращения организационных и управленческих потерь. Систематизировав и специализировав организацию, выбрав, с помощью «сетей», оптимальные варианты объемов и управления производством, предприниматели среднего и малого бизнеса потеряли интерес к систематизации. Объем создания новых локальных систем, в настоящее время, ограничивается реализацией межгосударственных и очень крупных промышленных проектов. *(с 1991 до 2005 г.)*.

Получается, что независимо от структуризации общества, экстенсивное развитие систем организации всегда имеет пределы экономической целесообразности, ограниченные потенциалом и интересами правящего класса. При таком пути развития, перспективным потребителем модернизации научно-теоретической базы сетевого

планирования производства остается макро-уровень производственных отношений. Возникает опасение, что для мезо- и микро- уровней предприятий перспектива создания «сетей» и систематизации, в частности, систем организации и управления производством в т.ч. СУОТ, в целом, может угаснуть. Но, автоматизация, роботизация, повышение производительности и качества труда диктуют перспективность отстранения человека или уменьшения его роли в процессе за счет совершенствования производственных систем, структуры организации и управления. Один из возможных вариантов самосохранения и развития систем - развитие «сети» вглубь, а не вширь (повышение производительности труда, пересмотр числа, состава и последовательности операций процесса, увеличение объема выпускаемой продукции при уменьшении прямых затрат, совершенствование оборудования и сырья). Предполагается, что при этом система концентрирует потенциал и средства, стимулируя повышение фондоотдачи, за счет детализации и полного использования резервов производства. (с 2000 до 2005 г.).

Силы, брошенные мировым сообществом на развал социализма, подавили ростки системного подхода к решению проблем развития. И только понимание важности координации для решения проблем защиты человечества заставили пересмотреть отрицание всеобщей систематизации:(с 2000 до 2005 г.).

- общая систематизация рассматривается естественным продолжением этапа персонификации;

- вынужденно необходимая координация действий всех (макро-уровень) – предусматривает отрицание глобализации...

При этом вспомнили о резервах предпосылок и преимуществ всеобщей систематизации, талантливо предсказанных Кафаровым А.Ф. еще в семидесятые годы прошлого столетия. Объединение звеньев системы и свойств каждого узла ее, для решения общей задачи, неизменной в целом, но углубленной для каждого события «сети», предусматривает формирование и проявление (а при необходимости - создание) дополнительных свойств, обеспечивающих превосходство продукции системы, следовательно, и «сети» в ней.

### *Заключение*

Знаковыми шагами, осуществленными руководством Украины в направлении возврата к всеобщей систематизации следует считать:

- восстановление сотрудничества с МОТ (с 2001 г.);
- принятие новой редакции ЗУ «ОТ» (с 2002 г.);
- принятие и вступление в силу ЗУ ООСНС (с 2003 г.);
- начало работы Фонда Социального Страхования (с 2003 г.);
- Пр. №398 МЧС Рекомендации внедрения СУОТ. (с 2006 г.);
- Возврат к Конституции Украины в редакции 1996 года (с 2010 г.);

### **SUMMARY**

**Long-term, stage-by-stage transition of management to forming of theoretical bases of creation of the uniting system met on the way of difficulty not only scientific and technical but, also socio-economic problems of fight of the systems and world views. Disintegration of socialistic camp was considered as period of elimination of globalyza conflicting with introduction in life of ideas of personification, as higher stage of development of societies. Front-rank positions on the way of creation of the single system conflicted with chaos of the distribution stimulated by shallow and middle business. Countries front-rank in the development, from the beginning of millennium, aim to revive the lost prospects of systematization. Experience, knowledge and ability present at us can appear by admission for the entry in the number of leading countries of international association.**

## *Литература*

- 1.Ткачук К.Н. Методика визначення соціально-економічної ефективності заходів щодо поліпшення умов і ОП –К. ННДІОП, «Основа», 1999. - 94с.
- 2.Романчук А.А. и др. Управление охраной труда на предприятии – Одесса, 2001.- 210с.
- 3.В.А. Балтук, Г.Г. Гогіташвілі Охорона праці у будівельній галузі. – К.: «Знання», 2006.-550с.
- 4.Кафаров В.В. Принципы создания безотходных химических производств.-М.: Химия, 1982. – 389с.
- 5.Рекомендации к внедрению СУОТ. Приказ Госкомпромгорнадзора №35 от 22.02.08.